

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

председательствующего – Пелевина Н.П.

судей – Рудакова С.В. и Куменкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 28 марта 2002 г. дело по кассационным жалобам осужденных Сорокова Д.М., Шмелькова В.А., защитника Пугачевой С.Е., адвоката Прохоровой И.Б., потерпевших Будникова Л.С., Семидетного А.Е. на приговор Владимирского областного суда от 17 июля 2001 года, которым

СОРОКОВ Дмитрий Михайлович, 14 июня 1978 года рождения, уроженец г.Мурома Владимирской области,

осужден по ст.105 ч.2 п.п. «ж,к,н» УК РФ к восемнадцати годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ШМЕЛЬКОВ Вадим Анатольевич, 12 июля 1969 года рождения, уроженец дер.Макаровка Муромского района Владимирской области, судим 22.09.2000 года по ст.166 ч.2 п. «б» УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,

осужден по ст.105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ к пятнадцати годам лишения свободы, по ст.175 ч.1 УК РФ к одному году лишения свободы, по ст.316 УК РФ к одному году лишения свободы, по совокупности преступлений к пятнадцати годам шести месяцам лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 22 сентября 2000 года.

На основании ст.70 УК РФ окончательно назначено Шмелькову шестнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Постановлено оправдать:

Сорокова Д.М. по ст.ст.167 ч.1, 325 ч.1,2 УК РФ;
Шмелькова В.А. по ст.ст.167 ч.1, 325 ч.1 УК РФ.

Взыскано с Сорокова и Шмелькова солидарно в пользу Будникова Л.С. в счет возмещения ущерба 20.449 рублей.

Взыскано с Сорокова в пользу Семидетного в счет возмещения ущерба 20.449 рублей и в счет компенсации морального вреда 30.000 рублей.

В пользу Будникова в счет компенсации морального вреда взыскано с Сорокова и Шмелькова по 15.000 рублей.

Заслушав доклад судьи Рудакова С.В., объяснения осужденных Сорокова, Шмелькова, адвоката Тумановой Г.Ю., поддержавших доводы жалоб, заключение прокурора Хомицкой Т.П. об отмене приговора в части осуждения Шмелькова по ст.316 УК РФ, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по делу признаны виновными и осуждены:

Сороков за убийство Семидетного С.А. Он же и Шмельков за убийство Будникова С.Л., совершенное группой лиц, с целью скрыть другое преступление, Сороков – неоднократно.

Шмельков за заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем и заранее не обещанное укрывательство особо тяжкого преступления.

Преступления совершены 12-13 ноября 2000 года в дер.Макаровка Муромского района Владимирской области при обстоятельствах, указанных в приговоре суда.

Шмельков виновным себя признал в полном объеме, Сороков виновным себя не признал.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

Осужденный Сороков утверждает, что не согласен с приговором суда, поскольку убийств он не совершал. Шмельков его оговорил. Изъятые у него брюки в тот день он не одевал. Он просит приговор отменить, дело направить на дополнительное расследование.

Осужденный Шмельков утверждает, что дело рассмотрено необъективно. Его осудили по показаниям на предварительном следствии, которые он давал под воздействием следователя. Наказание он должен отбывать в колонии строгого режима. Он оговорил Сорокова. Драку спровоцировали потерпевшие. Он просит направить его на стационарное психиатрическое обследование, приговор отменить.

Адвокат Прохорова и защитник Пугачева в защиту Сорокова просит приговор отменить, дело в отношении него прекратить, а в отношении Шмелькова направить на новое расследование. Утверждается, что следствие проведено односторонне. Ссоры между Сороковым и потерпевшими не было. Выводы суда о виновности Сорокова основаны на предположениях. Шмельков оговорил Сорокова. Доказательства по делу получены с нарушением закона. При назначении экспертиз нарушены права Сорокова, предусмотренные ст.185 УПК РСФСР.

Потерпевшие Будников и Семидетный просят приговор отменить, поскольку уголовная ответственность осужденных не соответствует тяжести совершенного преступления. Кроме этого, суд не правильно произвел перерасчет суммы морального ущерба.

В возражениях на жалобы осужденных потерпевшие утверждают, что показания Шмелькова носят лживый характер. Виновные должны нести ответственность по всей строгости закона.

Шмельков не в состоянии один совершить убийство.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и возражений, судебная коллегия приходит к выводу о том, что вина Сорокова и Шмелькова в содеянном ими подтверждена собранными по делу, проверенными в судебном заседании и изложенными в приговоре доказательствами.

Доводы жалоб о том, что Сороков к преступлениям не причастен, об оговоре его Шмельковым, судебная коллегия находит несостоятельными по следующим основаниям.

В ходе предварительного следствия Шмельков давал последовательные показания относительно непосредственного участия Сорокова в убийстве потерпевших, а также об обстоятельствах сожжения трупов.

Из показаний Шмелькова следует, что когда он, Тряпицин и Будников подошли к магазину, то Сороков и Семидетный отстали от них по дороге. Будников вернулся к Сорокову и Семидетному. Почти сразу Сороков окрикнул его, т.е. Шмелькова. Когда он подошел, то видел, как Сороков нанес Будникову два удара по лицу. При этом последний крикнул: «Дима, что ты делаешь, ведь мы с тобой друзья». Сороков сказал: «Один уже готов, а с этим нужно что-то делать». Семидетный в это время уже лежал неподвижно. Совместно с Сороковым они стали наносить Будникову удары руками и ногами по телу и голове. Будников перестал подавать признаки жизни, а Сороков пошел вызывать машину. Через 30-40 минут на машине подъехал Сороков Михаил. Он и Сороков Д. загрузили тела Будникова и Семидетного в машину и поехали в лес. В лесу Сороков облил трупы бензином, а он, Шмельков, поджег. Когда вернулись в г.Муром, Сороков отдал ему два сотовых телефона, аудиоплеер и документы Семидетного и Будникова для уничтожения. От Сорокова он узнал, что конфликт с Семидетным начался из-за невозврата долга. 14 ноября 2000 года он сжег документы и телефоны в котельной, а аудиоплеер подарил водителю такси, который отвозил его в г.Муром.

Эти показания Шмелькова получены с соблюдением требований закона, подтверждаются совокупностью других доказательств и поэтому обоснованно положены судом в основу обвинения Сорокова и Шмелькова.

Тот факт, что показания Шмелькова согласуются с другими доказательствами по делу, свидетельствует, в свою очередь, о несостоятельности доводов жалоб об оговоре Сорокова Шмельковым.

Из показаний свидетеля Тряпицина в ходе судебного разбирательства видно, что по дороге Сороков и второй парень (Семидетный) шли сзади. Потом Шмельков и потерпевший (Будников) вернулись к ним. После этого Павлова сказала, что на улице идет драка. Драться могли только Сороков, Шмельков и те два парня. Когда магазин закрыли, к нему подошел Сороков и просил позвонить и вызвать машину.

Свидетель Павлова показала, что вышла из магазина и слышала шум драки. Она подошла к кустам и слышала голос Шмелькова, который

требовал телефон, а затем деньги. Потом незнакомый голос сказал: «Вы мне все зубы выбили. Дима, мы же с тобой были друзьями».

Как показала Павлова, она, когда все стихло, возвращалась к этому месту, но уже никого не было, видны были следы разворачивавшейся машины и следы волочения.

Таким образом, показания Тряпицина и Павловой в совокупности с показаниями Шмелькова непосредственно свидетельствуют об участии Сорокова в убийстве потерпевших, тела которых затем были увезены на машине.

По факту изъятия одежды Сорокова, свидетели Серова и Киселева показали, что кожаная куртка и брюки были обнаружены при них, а находившаяся в квартире девушка сказала, что в этой одежде муж был на свадьбе.

Как показала Киселева, на куртке и носовом платке она видела темные пятна, похожие на кровь.

Наличие на куртке бурых пятен подтверждается и данными протокола обыска.

По заключению судебно-биологической экспертизы, вещественные доказательства на экспертизу поступили в заклеенных опечатанных свертках с соответствующими надписями. Целостность упаковок не нарушена. На брюках и куртке Сорокова найдена кровь, которая могла произойти от неизвестного мужчины № 1 (Семидетного).

При осмотре автомашины ВАЗ-2107, принадлежащей брату осужденного Сорокова, в багажнике обнаружены микроволокна, похожие на волосы и сделаны соскобы.

Согласно выводов эксперта, среди представленных волокон имеются волосы человека, а в соскобе обнаружена кровь человека с антигеном, который присутствует в крови обоих потерпевших.

Приведенные доказательства получены с соблюдением уголовно-процессуального законодательства и сомнений не вызывают.

По заключению судебно-медицинских экспертиз, смерть Семидетного наступила от механической асфиксии, кроме того, у потерпевшего имелись кровоподтеки лица, ушиб мягких тканей шеи,

перелом нижней челюсти слева, тупая закрытая травма грудной клетки с переломами ребер.

Смерть Будникова наступила от ожогового шока. У Будникова также имелись: черепно-мозговая травма, тупая закрытая травма грудной клетки и живота, переломы ребер, ушибы внутренних органов.

Эти данные подтверждают показания Шмелькова и свидетельствуют о том, что потерпевшие были избиты, а затем лишены жизни. О мотивах убийства потерпевших свидетельствуют не только показания Шмелькова, но и показания свидетеля Звягинцевой о том, что со слов Фадеевой Ю. ей известно о ссоре, происшедшей между Сороковым и потерпевшими из-за денежного долга.

Таким образом, суд обоснованно пришел к выводу о том, что Сороков совершил убийство Семидетного, а затем в группе со Шмельковым они совершили убийство Будникова с целью скрыть другое преступление.

Правовая оценка действий Сорокова по ст.105 ч.2 п.п. «ж,к,н» УК РФ, Шмелькова по ст.105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ является правильной.

Из показаний Шмелькова следует, что аудиоплеер, который ему передал Сороков, он отдал таксисту, который вез его из г.Мурома в деревню.

С учетом очевидности для Шмелькова того факта, что аудиоплеер был добыт Сороковым преступным путем, а Шмельков сбыв его, то суд правильно квалифицировал действия Шмелькова по ст.175 ч.1 УК РФ.

Вместе с тем, судебная коллегия находит необоснованным осуждение Шмелькова по ст.316 УКР Ф.

Из показаний Шмелькова следует, что он и Сороков облили бензином и подожгли оба трупа потерпевших.

Таким образом, сжигая тела потерпевших, Шмельков скрывал следы и убийства, совершенного им, а потому он не может нести ответственность по ст.316 УК РФ.

Приговор в данной части подлежит отмене, а дело прекращению за отсутствием состава преступления.

Дело расследовано и рассмотрено в суде с надлежащим соблюдением норм УПК РСФСР.

Данных о незаконных методах ведения следствия не имеется.

По заключению судебно-психиатрических экспертиз, Сороков и Шмельков в отношении инкриминируемых им деяний признаны вменяемыми.

Выводы экспертов сомнений не вызывают и оснований для назначения еще одной соответствующей экспертизы в отношении Шмелькова не имеется.

С учетом уменьшения объема обвинения, назначенное Шмелькову наказание по совокупности преступлений, а следовательно и по совокупности приговоров подлежит смягчению.

Что касается Сорокова, то наказание ему назначено в соответствии с требованиями закона, оснований для его смягчения не имеется.

Доводы потерпевших об отмене приговора удовлетворению не подлежат. Наказание осужденных чрезмерно мягким и явно несправедливым не является. Гражданский иск о компенсации морального вреда потерпевшим разрешен судом с учетом требований разумности и справедливости.

Оснований для отмены приговора в части гражданского иска также не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Владимирского областного суда от 17 июля 2001 года в отношении Шмелькова Вадима Анатольевича в части осуждения по ст.316 УК РФ отменить, дело прекратить за отсутствием состава преступления.

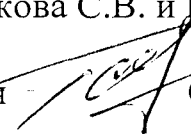
На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.105 ч.2 п.п. «ж,к», 175 ч.1 УК РФ путем частичного сложения назначить Шмелькову В.А. пятнадцать лет три месяца лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору от 22 сентября 2000 года и окончательно назначить Шмелькову В.А. пятнадцать лет девять месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

В остальном приговор в отношении Шмелькова В.А. и тот же приговор в отношении Сорокова Дмитрия Михайловича оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий – Пелевин Н.П.

Судей – Рудакова С.В. и Куменкова А.В.

Верно: Судья  С.В.Рудаков

Копии определения направлены:

1. Начальнику учр. ИЗ-77/3 г.Москвы
2. Прокуратура РФ

Дело отправлено «___» _____ 2002 года в 1 т во Владимирский о/с