

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе председательствующего Степалина В.П.
судей: Шишлянникова В.Ф. и Иванова Г.П.

рассмотрела в судебном заседании 19 февраля 2002 года дело по кассационным жалобам осужденной Кирилловой Л.В. и адвоката Булатовой В.Н. на приговор Ставропольского краевого суда от 18 октября 2001 года, которым

Кириллова Лариса Васильевна, родившаяся 12 февраля 1966 года в г. Ленске, судимой в 1988 году по ст. ст. 117 ч. 3, 102 п. «е». 144 ч. 3 УК РСФСР к лишению свободы сроком на 11 лет,

осуждена по ст. 105 ч. 2 п. «н» УК РФ к лишению свободы сроком на 16 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф., объяснения осужденной Кирилловой Л.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы об изменении приговора, заключение прокурора Крюковой Н.С., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Кириллова Л.В. признана виновной в убийстве, то есть умышленном причинении смерти другому человеку, совершенном неоднократно при обстоятельствах, указанных в описательной части приговора.

В судебном заседании осужденная вину свою признала полностью.

В кассационных жалобах (основной и дополнительных), осужденная Кириллова Л.В., не соглашаясь с приговором, указывает, что ни органы следствия, ни суд не исследовали в полной мере ее состояние здоровья, хотя она длительное время состоит на учете у психиатра, считает себя психически больной нуждающейся в лечении, излагает обстоятельства преступления, при этом утверждает, что потерпевший вел себя недостойно, спровоцировал драку, пытался изнасиловать ее, в судебном заседании она постеснялась сказать об этом, просит учесть эти обстоятельства, а также то, что у нее на иждивении находятся малолетняя дочь, больной отец, назначить по делу комплексную психолого – психиатрическую экспертизу, переквалифицировать ее действия со ст. 105 ч. 2 УК РФ на ст. 107 ч. 1 УК РФ.

Адвокат Булатова В.Н. в своей жалобе в защиту осужденной Кирилловой Л.В., оспаривая обоснованность ее осуждения по ст. 105 ч. 2 п. «н» УК РФ, указывает, что убийство Зенцова ее подзащитная совершила в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного противоправным поведением потерпевшего, который оскорблял Кириллову, наносил ей удары, хватал за волосы, она не могла остановить потерпевшего, поэтому нанесла ему два удара ножом в грудную клетку, считает, что суд дал неправильную оценку показаниям Кирилловой, просит изменить приговор, переквалифицировать действия осужденной со ст. 105 ч. 2 УК РФ на ст. 107 ч. 1 УК РФ и назначить более мягкое наказание.

В возражениях на кассационные жалобы, государственный обвинитель не соглашается с изложенными в них доводами, просит оставить жалобы без удовлетворения, а приговор без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина осужденной в умышленном убийстве Зенцова при обстоятельствах, указанных в описательной части приговора подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, анализ которых подробно изложен в приговоре, в том числе и показаниями осужденной Кирилловой, не отрицавшей факт нанесения потерпевшему двух ударов ножом в область грудной клетки, от которых наступила его смерть.

Доводы жалоб осужденной и ее адвоката о том, что убийство Зенцова осужденная Кириллова совершила в состоянии аффекта, являются несостоятельными, поскольку опровергаются материалами дела.

Так, из показаний осужденной видно, что 4 мая 2001 года, то есть в день совершения преступления, она с утра и до 11 часов находилась у своего знакомого Шевченко, с которым распивала спиртные напитки, а когда вернулась к Зенцову, у которого проживала на квартире, то между ней и Зенцовым возникла ссора, а затем драка, в процессе которой она взяла со стола кухонный нож и нанесла им два удара потерпевшему в область рудной клетки сзади, причинив потерпевшему смерть, которая наступила, как это следует из заключения судебно-медицинской экспертизы, в результате проникающего ранения левой половины грудной клетки с повреждением ткани легкого, сопровождавшегося обильным кровотечением и осложнившимся развитием геморрагического шока тяжелой степени (л.д. 9-11).

Таким образом, из показаний самой осужденной следует, что умышленное убийство Зенцова она совершила в нетрезвом состоянии, во время ссоры и драки с потерпевшим, что не характерно для наличия у нее состояния внезапно возникшего сильного душевного волнения.

Факт отсутствия у осужденной во время совершения преступления состояния внезапно возникшего сильного душевного волнения подтверждается и заключением амбулаторной комплексной психолого-психиатрической экспертизы, согласно которой, Кириллова могла осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, в отношении инкриминируемого ей деяния ее следует считать вменяемой. В момент совершения инкриминируемого деяния Кириллова находилась в состоянии экспрессивной аффектации, однако не находилась в состоянии аффекта (л.д.44-46).

Как видно из вышеназванного заключения экспертизы, экспертам было известно о том, что Кириллова состояла на учете у психиатра в г. Ленске, однако они пришли к выводу, что она не страдает психическими заболеваниями и не страдала ими во время совершения преступления, при этом указали, что в стационарном обследовании и принудительном лечении Кириллова не нуждается.

При наличии таких данных, вопреки доводам жалобы осужденной, у суда первой инстанции не было оснований для назначения в отношении Кирилловой стационарной психолого-психиатрической экспертизы.

Не усматривает таких оснований и судебная коллегия.

Тщательно исследовав и оценив все собранные по делу доказательства, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Кирилловой в совершении умышленного убийства Зенцова в ссоре и драке, на почве личных неприязненных взаимоотношений.

С учетом того, что Кириллова имеет непогашенную судимость за убийство, ее действия правильно квалифицированы по ст. 105 ч. 2 п. «н» УК РФ как умышленное убийство, совершенное неоднократно.

Оснований для переквалификации действий Кирилловой на ст. 107 ч. 1 УК РФ, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, не имеется.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Наказание Кирилловой назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности виновной и всех обстоятельств дела, в том числе и противоправного поведения потерпевшего.

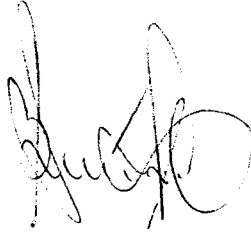
Назначенное Кирилловой наказание является справедливым и оснований для его смягчения судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 332, 339, 351 УПК РСФСР судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ставропольского краевого суда от 18 октября 2001 года в отношении Кирилловой Ларисы Васильевны оставить без изменения, а кассационные жалобы, - без удовлетворения.

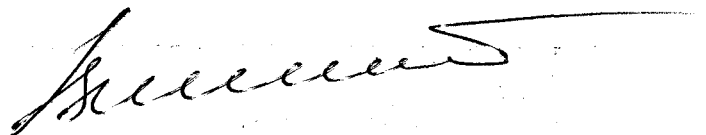
Председательствующий:



Судьи:



ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



Справка:

осужденная Кириллова Л.В. содержится под стражей в учреждении - ИЗ-77/9 УИН МЮ по г. Москве.