

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Говорова Ю.В.,

судей – Сергеева А.А., Грицких И.И.

рассмотрела в судебном заседании от 25 марта 2002 года дело по кассационным жалобам осужденного Соловьева О.Э. на приговор Калининградского областного суда от 21 марта 2001 года, по которому

С О Л О В Ь Е В Олег Эдуардович, 1976 года рождения

осужден к лишению свободы:

по ст.162 ч.2 п.«г» УК РФ к 9 годам с конфискацией имущества;

по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п.«з» УК РФ к 10 годам;

по ст.222 ч.1 УК РФ к 2 годам

и на основании ст.69 ч.3 УК РФ к 11 годам с конфискацией имущества в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Говорова Ю.В., объяснение осужденного Соловьева, признавшего свою вину, но просившего приговор отменить и направить дело на новое расследование, чтобы он более подробно и правильно рассказал о преступлении, заключение прокурора Хомицкой Т.П., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Соловьев признан виновным: в незаконном приобретении, хранении, ношении огнестрельного оружия и боеприпасов – пистолета «ТТ» с патронами; в покушении на убийство Сафонова, сопряженное с разбоем.

Преступления им совершены в 1999 году в г. Калининграде при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В суде Соловьев вину не признал и показал, что в ночь с 14 на 15 декабря (нападение на Сафонова) он спал дома, пистолет и патроны к

нему ему никогда не принадлежали, преступлений он не совершал, на следствии оговорил себя под воздействием работников милиции.

В кассационных жалобах осужденный Соловьев просит отменить незаконный приговор, с которым он категорически не согласен и направить дело на новое судебное рассмотрение, при этом приводит в жалобах те же доводы, что и в суде на самооговор на следствии под воздействием работников милиции, на оговор его потерпевшим Сафоновым из личной заинтересованности. Дает анализ доказательствам, имеющимся в деле, само дело считает сфабрикованным, а приговор вынесен при одностороннем, необъективном расследовании на судебном заседании, при явном нежелании разобраться во всех аспектах дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, судебная коллегия находит вину Соловьева по делу установленной.

Так, из показаний Соловьева в процессе предварительного следствия видно, что он летом 1999 года приобрел пригодный для стрельбы пистолет «ТТ» калибра 7,62 польского производства. Этот пистолет использовал при разбойном нападении на Сафонову, с целью его убийства и завладения деньгами. После первого выстрела Сафонов не упал, а сразу набросился на него, в ходе сопротивления потерпевшего еще дважды стрелял в него, убежал, когда Сафонов отобрал у него пистолет.

Потерпевший Сафонов показал, что в нападавшем он узнал знакомого Соловьева. Незадолго до нападения он узнал режим его работы, когда он возвращается домой. Сообщил об этом жене и Кудину.

Свидетель Сафонова показала, что в машине скорой помощи потерпевшей сообщил ей, что напал Соловьев.

Свидетели Воронов, Рождественский, Кудин показали, что при задержании Соловьева он рассказывал им, что стрелял в Сафонову, чтобы убить его и забрать деньги.

Из заключения судебно-медицинского эксперта видно, что Сафонову причинено огнестрельное ранение сквозное мягких тканей правого бедра, слепое ранение мягких тканей тела, правого надплечья.

Из протокола осмотра и выемки видно, что в квартире потерпевшего обнаружен пистолет «ТТ» с двумя патронами. В подъезде дома, где совершено нападение обнаружены две гильзы и патрон, одна пуля извлечена

из тела потерпевшего, что соответствует показаниям Соловьева с количеством выстрелов в потерпевшего.

Подтверждается вина Соловьева и другими, исследованными судом и приведенными в приговоре доказательствами.

Юридическая оценка преступным действиям Соловьева судом дана правильная и в приговоре обоснована по каждому преступлению. Доводы, изложенные Соловьевым в жалобах, об алиби, о самооговоре на следствии в суде исследовались и не нашли своего подтверждения, о чем имеется суждение в приговоре.

Дело расследовано и рассмотрено в суде с надлежащим соблюдением норм УПК РСФСР.

Назначенное Соловьеву наказание соответствует требованиям ст.ст.6, 60 УК РФ. Оснований для смягчения наказания судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Калининградского областного суда от 21 марта 2001 года в отношении Соловьева Олега Эдуардовича оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Председательствующий

Ю. В. Говоров

судьи:

А.А. Сергеев

И.И. Грицких

Верно: Судья Верховного Суда РФ

Ю.В. Говоров

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-77/3 г. Москвы
2. Прокуратура РФ

2. Дело отправлено «___» апреля 2002 года в 2 т.
в Калининградский о/с