

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Похил А.И.

судей – Степанова В.П. и Ворожцова С.А.

рассмотрела в судебном заседании от 3 апреля 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Крупинова С.В. и Лисенкова Владимира Ивановича, адвокатов Иванцовой Г.В. и Рыбка Л.П. на приговор Тверского областного суда от 7 декабря 2001 года, которым

КРУПИНОВ Сергей Валерьевич, родившийся в пос.Кесова Гора Тверской области,

ЛИСЕНКОВ Владимир Иванович, родившийся 12 мая 1973 года в г.Торжке Тверской области,

оба осуждены к лишению свободы: по ст.114 ч.2 УК РФ на 2 года; по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ на 12 лет; по ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений на 13 лет в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Крупинова и Лисенкова солидарно в пользу Корявина Владимира Павловича в возмещение материального ущерба 2676 руб. и компенсацию морального вреда 50000 руб.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Степанова В.П. объяснения адвокатов Рыбка Л.П., Иванцовой Г.В. в поддержку жалоб и заключение прокурора Яшина С.Ю. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

По приговору суда осуждены Крупинов и Лисенков за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью Яшину А.В. при превышении мер, необходимых для его задержания, а также за убийство Коровина И.В.

В кассационных жалобах:

осужденный Крупинов и Лисенков просят об отмене приговора, поскольку предварительное и судебное следствие проведены неполно и односторонне, выводы суда в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам, а назначенное наказание не соответствует тяжести преступления и их личностям и направить дело на новое судебное рассмотрение. Адвокат Иванцова в защиту Крупинова просит об отмене приговора в части осуждения по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ считая его незаконным и необоснованным и смягчения наказания по ст.114 ч.2 УК РФ до не связанной с лишением свободы. Факт причинения Крупиновым смерти Коровину не установлен. Судом не принято мер к допросу в качестве свидетеля Хлустикова (водителя Яшина) с целью проверки алиби Крупинова. Не приняты судом показания свидетелей Белова и Шохина. Свидетели Арсеньева и Шонина не видели кто избивал Коровина. Показания Борисовой судом положены. Вывод суда о том, что кровь Коровина обнаружена на одежде Крупинова не согласуется с заключением судмедэксперта, но эксперта суд не вызвал и не допросил. Суд не установил от чьих действий наступила смерть и не установил, что она наступила от действий Крупинова. При назначении наказания не учтены смягчающие обстоятельства и данные о личности Крупинова. Адвокат Рыбка в защиту Лисенкова просит приговор в части осуждения его за убийство отменить и дело прекратить за недоказанностью вины. Указывает, что суд изменил мотив действий осужденных указав, что после избиения Яшина, Лисенковым и Крупиновым, в ходе пришел Коровин и выполняя общественный долг потребовал прекратить избиение Яшина, но осужденные с целью убийства стали избивать Коровина. суд же исключил пункт «б» и квалифицировал содеянное по пункту «ж». как убийство на почве личных неприязненных отношений, вызванных неподчинением требованиям подсудимых (чтобы ушел Коровин), хотя такой мотив им не вменялся и не предусмотрен Законом-пунктом «ж» части 2 статьи 105 УК РФ. Также суд выше за пределы предъявленного им обвинения, указав, что они нанесли не менее 7 ударов, в том числе четырех сильных, хотя вменялось нанесение не менее 6 ударов. Кроме того, умысел на убийство необоснован материалами дела и не доказано участие Лисенкова в причинении Коровину телесных повреждений. Для проведения судом экспертизы взятая для исследования кровь у Лисенкова оформлена ненадлежащим образом. Судом безмотивно отвергнуты показания Голубевой и Овсянниковой в суде.

Проверив материалы дела и доводы жалоб, судебная коллегия находит вину осужденных в совершении преступлений подтвержденной

исследованными в суде доказательствами, анализ которых приведен в приговоре.

Так, в ходе предварительного следствия при допросе в качестве свидетелей Шопина и Арсеньев дали следующие показания. Арсеньев пояснил, что после того как Крупинов и Лисенков переместились с Яшиным в малый зал, он вызвал девушек из кафе, а Лисенков и Крупинов вышли после них через 5 минут. Шокина подтверждала, что Лисенков и Крупинов оставались в кафе после их ухода, а сразу же после того как и Лисенков с Крупиновым вышли из кафе, она и Семенова возвратились в кафе и увидели Коровина лежащим на полу у входа в кафе с пробитой головой. Во время избияния осужденными Яшина и когда она обнаружила избитого Коровина, в кафе кроме нее, Арсеньева, Семеновой, осужденных и двух незнакомых женщин больше никого из посетителей не было.

Кроме того, в присутствии понятых Шопина опознала по фотографии Коровина И. и указала, что именно он лежал с пробитой головой в кафе. Коровина она знала и ранее.

Голубева и Овсянникова в ходе предварительного следствия поясняли, что те двое ребят, которые избивали Яшина (Крупинов и Лисенков) стали избивать Коровина. Сначала они оба нанесли Коровину по несколько ударов кулаками по голове сверху, а потом несколько ударов стульями в область головы. Коровин упал в коридоре между большим и малым залом, куда переместились и избивавшие его те двое. Вызов дополнительно свидетелей не вызывался необходимостью.

Эти свидетели допрашивались в ходе предварительного следствия неоднократно и, поскольку они давали последовательные показания, согласующиеся с фактическими обстоятельствами, то обоснованно признаны судом достоверными. Никаких угроз, давления и каких-либо недозволенных действий в отношении них судом не установлено, требования УПК РСФСР не нарушены, а поэтому доводы жалоб являются надуманными.

Свидетель Матросова показала, что с бригадой «Скорой помощи» выезжала в кафе, где обнаружили двоих потерпевших. Коровин лежал в коридорчике между большим и малым залом, а Яшин лежал в малом зале, в левом ближнем углу и оба были без сознания. Рядом с ними валялись стулья, в том числе и сломанные.

Из показаний свидетеля Борисовой следует, что она в ночь на 6 июля 2001 года работала барменом в кафе и видела как между высоким парнем и

парнем в красной футболке возникла ссора, перешедшая в драку. она пошла вызывать милицию, а когда возвратилась, то узнала от посетителей, что парень в красной футболке нанес удар ножом высокому парню. Парня в красной футболке стали избивать в малом зале стульями. В это время в кафе пришел еще один парень, который увидев происходящее, потребовал вызвать «скорую помощь». Ребята избивавшие парня в красной футболке, стали избивать и вновь пришедшего парня, после чего парень остался лежать на полу между большим и малым залом. Две женщины, которые находились в кафе, сказали ей, что вновь пришедшего парня избивали те же самые двое парней, которые избили и парня в красной футболке.

Данных о том, что судом искажены показания Борисовой по делу не имеется, они согласуются с фактическими, поэтому обоснованно признаны судом достоверными.

Свидетели Белов и Шохин пояснили, что от дежурного РОВД им поступило указание выехать в кафе, где они увидели двоих сильно избитых мужчин, которые были без сознания. В кафе были женщины сильно напуганные. Они видели перед этим как от кафе на большой скорости отъехала машина «ВАЗ-2108», которую они стали преследовать и, остановив ее, задержали находившихся в ней Арсеньева, Христанова, Шохину, Семенову, Лисенкова и Крупинова. Кроме того, Белов показал, что когда он заходил в кафе, то оттуда вышел Лисенков. То есть и в этой части его показания согласуются с показаниями Арсеньева о том, что Лисенков и Крупинов вышли из кафе спустя пять минут после Арсеньева.

Таким образом обстоятельства совершенных преступлений осужденными как в отношении Яшина, так и Коровина установлены судом правильно.

Из заключения экспертиз вещественных доказательств следует, что на спортивных брюках Лисенкова, на брюках и рубашке Крупинова обнаружена кровь, принадлежность которой от Яшина не исключается. Кровь Коровина обнаружена на спортивных брюках Лисенкова и как примесь на брюках и рубашке Крупинова.

По заключению медико-криминалистической экспертизы многооскольчатый перелом в задних отделах черепа Коровина образовался от нескольких – не менее двух ударов тупого твердого предмета с ограниченной поверхностью, наиболее вероятно продолговатой формы, не исключается любым из представленных металлических стульев, так и частью стула.

Заключением экспертиз судом исследованы и обоснованно признаны в качестве доказательств по делу и допрос эксперта не вызывается необходимостью.

Никаких нарушений закона при оформлении и производстве экспертиз в ходе следствия не допущено, что видно из соответствующих документов о их назначении и производстве.

Исследованы обстоятельства дела судом с достаточной полной и объективностью, всем доказательствам в их совокупности дана надлежащая оценка и сделан обоснованный вывод о причинении телесных повреждений как Яшину и Коровину. У Коровина смерть наступила от открытой черепно-мозговой травмы с переломом костей свода и основания черепа, разрывами оболочек головного мозга, с кровоизлияниями под оболочки и вещество головного мозга, с размозжением вещества головного мозга. Эта травма причинена совместными действиями осужденных. Причастность иных лиц к этому не установлена.

Поскольку вывод суда о нанесении осужденными не менее 4 ударов предметами в жизненно важный орган – голову и степень тяжести этих повреждений основан и на заключении судмедэксперта, то никаких нарушений судом при мотивировке направленности их умысла на убийство судом не допущено.

Вывод суда о мотиве убийства осужденными на почве личных неприязненных отношений сделан правильно, при исключении квалифицирующего признака – убийства Коровина в связи с выполнением им своего общественного долга, поскольку тот не нашел своего подтверждения. При таких обстоятельствах судом не ухудшено положение осужденных.

Вместе с тем, осужденным было предъявлено обвинение в нанесении с целью убийства Коровину не менее 6 ударов в голову и грудную клетку. Однако суд в приговоре указал о нанесении не менее 7 ударов, а поэтому в приговор необходимо внести соответствующее изменение.

Вопрос о наказании осужденных разрешил в соответствии со ст.ст.6,43,60 УК РФ и наказание является справедливым.

Руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

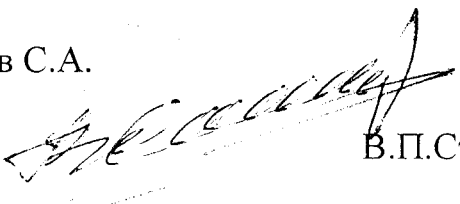
приговор Тверского областного суда от 7 декабря 2001 года в отношении Крупина Сергея Валерьевича и Лисенкова Владимира Ивановича изменить, исключить указание суда о причинении осужденными Коровину не менее 7 ударов, считая количество ударов «не менее шести».

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Похил А.И.

Судьи – Степанов В.П. и Ворожцов С.А.

Верно: судья Верховного Суда РФ


В.П.Степанов

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1. Начальнику учр.ИЗ-69/1 г.Твери.
2. Прокуратура РФ.
3. Дело отправлено «___» _____ 2002 года в 2 т. Тверской о/с.