

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Магомедова М.М.

судей- Рудакова С.В., Куменкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 7 марта 2002 года дело по кассационной жалобе осужденного Сомова С.В. на приговор Мурманского областного суда от 17 июля 2001 года, которым

С О М О В Сергей Владимирович, родившийся 30 октября 1954 года в пос.Никель Печенгского района Мурманской области, судимый

10 октября 1997 года по ст.ст.117 ч.2 п. «г», 113 ч.1, 116 УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 600 рублей; освобожден от наказания 12 июля 2000 года на основании п.7 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 26 мая 2000 года

осужден: по ст.126 ч.2 п. «д» УК РФ на 12 лет лишения свободы; по ст.105 ч.2 п.п. «в», «и» УК РФ на 18 лет лишения свободы; по совокупности преступлений, на основании ст.69 ч.3 УК РФ, назначено 23 года лишения свободы с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, остальной части срока в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Куменкова А.В. объяснения осужденного Сомова С.В., поддержавшего доводы, изложенные в кассационной жалобе, заключение прокурора Шинелевой Т.Н. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Сомов признан виновным в похищении Серовой Алены 1997 года рождения, в ее убийстве из хулиганских побуждений, сопряженном с похищением, заведомо находящейся в беспомощном состоянии.

Осужденный Сомов в кассационной жалобе и дополнениях к ней просит приговор отменить, дело направить на дополнительное расследование, указывая, что он необоснованно признан виновным в похищении потерпевшей и в ее убийстве, уголовное дело в отношении его сфабриковано, доказательства по делу сфальсифицированы; предварительное следствие и судебное разбирательство проведены неполно, односторонне, с нарушениями уголовно-процессуального закона; доказательства, положенные в основу приговора, получены с нарушением УПК РСФСР, по мнению осужденного, с нарушением закона проведены осмотр места происшествия, экспертизы, выемка вещественных доказательств; свидетели по делу допрашивались также с нарушениями закона; ряд важных свидетелей не был допрошен; отмечает, что его право на защиту было нарушено; осужденный указывает, что по делу не проверена возможная причастность к убийству других лиц, утверждает, что потерпевшая была убита в то время, когда он выходил из квартиры.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина осужденного в совершении преступлений установлена доказательствами, исследованными в судебном заседании подробно изложенными в приговоре.

Так, осужденный Сомов не отрицал, что он, взяв в одной из квартир девочку, принес ее к себе в квартиру.

Потерпевшие Серова И.В. и Серов В.Ю. пояснили, что вечером 18 июля 2000 года они ушли к Левину в соседний дом, оставив в квартире дочь Алену и сына Сашу; сыну они разрешили погулять, а когда они попросили сына посмотреть, не проснулась ли Алена, он сказал, что ее нет дома; после этого были организованы поиски дочери.

Свидетель Серов Саша пояснил, что вечером с разрешения родителей он пошел гулять, а когда вернулся в квартиру, Алены дома не было.

Свидетели Гаврилец и Смирнов пояснили, что вечером 18 июля 2000 года они видели Сомова, со свертком из которого торчали детские ноги, он свернул за угол дома и скрылся за деревьями, через некоторое время он вышел из кустов уже без свертка; в месте, куда заходил Сомов, был обнаружен мертвый ребенок.

Свидетели Туровец и Синицын пояснили, что вечером 18 июля 2000 года мимо них проходил мужчина со свертком, из которого торчали ноги.

Из протокола осмотра места происшествия следует, что труп Серовой Алены обнаружен у дома 2 по улице 3-я Линия пос.Никель Мурманской области; при осмотре квартиры 13 дома 7 по ул.Победы пос.Никель, где проживал Сомов, был обнаружен нож, одежда Сомова, изъяты смывы с пола, на которых была обнаружена кровь, согласно заключению судебно-биологической экспертизы, которая могла произойти от Серовой Алены.

В соответствии с заключением судебно-медицинской экспертизы, причиной смерти Серовой Алены явились множественные слепые, проникающие колото-резаные ранения груди, живота, шеи с повреждением сосудов и внутренних органов, сопровождавшиеся массивным внутренним кровотечением.

Согласно заключению медико-криминалистической экспертизы, раны потерпевшей могли быть причинены ножом, изъятым по месту жительства Сомова.

Суд, надлежаше оценив приведенные выше и другие изложенные в приговоре доказательства, сделал правильный вывод о том, что убийство и похищение Серовой Алены совершил Сомов.

Доводы осужденного о недоказанности его вины судебная коллегия считает несостоятельными.

Имеющиеся в материалах дела доказательства получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, их достаточно для признания Сомова виновным.

Осмотр места происшествия, экспертизы по делу проведены в соответствии с требованиями УПК РСФСР.

Об обстоятельствах производства осмотра места происшествия пояснил свидетель Левин, участвовавший в качестве понятого в этой следственном действии.

Его показания согласуются с протоколом осмотра места происшествия.

Оснований подвергать сомнению заключения проведенных по делу экспертиз судебная коллегия не усматривает.

Компетентность экспертов сомнений не вызывает; заключения экспертиз, составлены с соблюдением требований закона.

Вещественные доказательства приобщены к делу без нарушения требований УПК РСФСР.

Свидетели допрошены в соответствии с законом.

Каких-либо существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, при производстве расследования дела, во время его рассмотрения в судебном заседании, допущено не было.

Доводы о нарушении права Сомова на защиту являются несостоятельными. Во время расследования дела и в судебном заседании он был обеспечен защитником.

Утверждения осужденного о том, что убийство потерпевшей совершил не он, а иные лица, в то время, когда он выходил из квартиры, являются несостоятельными. Эти доводы были предметом исследования и оценки суда первой инстанции и обоснованно отвергнуты.

Судом правильно признано, Сомов забрал из квартиры Серовых Серову Алену, принес по месту своего жительства и там совершил ее убийство.

В квартире, где проживал осужденный были обнаружены следы крови, нож, которым наносились ранения потерпевшей, на одежде Сомова имелась кровь убитой; осужденный, совершив убийство, принял меры к сокрытию трупа.

Обстоятельства дела исследованы с достаточной полнотой и объективностью.

Правовая оценка действий Сомова по ст.ст.126 ч.2 п. «д» , 105 ч.2 п.п. «в», «и» УК РФ является правильной.

Наказание ему назначено в соответствии с требованием закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности осужденного.

Оснований считать назначенное наказание явно несправедливым вследствие его чрезмерной суровости, судебная коллегия не усматривает.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, судебная коллегия,

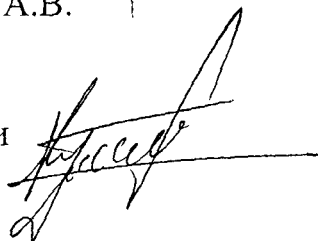
О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Мурманского областного суда от 17 июля 2001 года в отношении Сомова Сергея Владимировича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий- Магомедов М.М.

Судьи- Рудаков С.В., Куменков А.В.

Верно: Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Куменков А.В.

копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ- 77/3 г.Москвы
2. Прокуратура РФ

Дело отправлено

в 2 томах Мурманский о/с