



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №35-Г02-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего
судей

М.Н. Лаврентьевой

Т.И. Ерёменко и Г.В. Макарова

рассмотрела в открытом судебном заседании от 29 июля 2002 года дело по заявлению Беляева Л. М. к Законодательному Собранию Тверской области о взыскании ущерба и компенсации морального вреда по частной жалобе на определение судьи Тверского областного суда от 26 апреля 2002 года, которым постановлено: отказать Беляеву Льву Михайловичу в принятии искового заявления к Законодательному Собранию Тверской области о возмещении ущерба и компенсации морального вреда в связи с неподсудностью спора Тверскому областному суду.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Беляев Л. М. обратился в суд с иском к Законодательному Собранию Тверской области о взыскании ущерба и компенсации морального вреда. В исковом заявлении указал, что в соответствии с принятым Законодательным Собранием Тверской области законом, на редакцию газеты «Тверские ведомости» возложена обязанность публиковать законотворческую продукцию Законодательного Собрания совместно с материалами журналистского коллектива редакции. Он же не имеет возможности при наличии такого закона

приобретать только ту продукцию, которую желает, а именно официальные материалы Законодательного Собрания. Такими действиями Законодательного Собрания ему причиняется материальный ущерб в виде оплаты не нужной ему продукции журналистов редакции газеты. В нарушение требований закона редакции газеты «Тверские ведомости» придан статус Государственного учреждения. Общая сумма ущерба определена истцом в 500.000 рублей.

По делу постановлено указанное определение.

В частной жалобе заявитель просит отменить определение, рассмотреть, считает, что исковое заявление подлежит рассмотрению в областном суде.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит определение подлежащим оставлению без изменения.

Отказывая в принятии заявления, судья исходил из того, что в соответствии со ст. 113 ГПК РСФСР, гражданские дела, подведомственные судам, рассматриваются по первой инстанции районными (городскими) судами.

В силу ст. 115 ГПК РСФСР областной суд рассматривает в качестве суда первой инстанции:

- 1) дела, связанные с государственной тайной;
- 2) дела об оспаривании нормативных правовых актов органов государственной власти и должностных лиц субъектов Российской Федерации;
- 3) дела о прекращении или приостановлении деятельности межрегиональных и региональных общественных организаций;
- 4) дела об оспаривании решений и действий (бездействия) избирательной комиссии республики, края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа, окружной избирательной комиссии по выборам в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, соответствующих комиссий референдума, должностных лиц этих комиссий (за исключением решений, принимаемых по жалобам на решения и действия (бездействие) нижестоящих избирательных комиссий);
- 5) иные дела, которые могут быть отнесены федеральными законами к подсудности верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа.

Перечень обстоятельств, обязывающий областной суд принять дело к своему производству, носит исчерпывающий характер.

Ни одного из обстоятельств, предусмотренных указанным перечнем, из представленного материала не усматривается.

Утверждение в жалобе о том, что заявителем обжалуется нормативный акт не вытекает ни из искового заявления, ни из частной жалобы, поскольку им ставился вопрос о защите его прав, как потребителя и утверждает, что законодательное собрание области своими действиями нарушило его права, но в чем состоят эти нарушения и какому федеральному закону противоречит деятельность законодательного собрания области не указывает.

В соответствии с ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

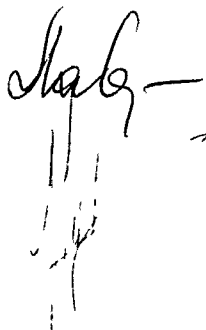
В соответствии со ст. 117 ГПК РСФСР данное исковое заявление может быть подано по месту нахождения организации-ответчика.

Руководствуясь ст. 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Определение судьи Тверского областного суда от 26 апреля 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу Беляева Л.М. – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

