

Председательствующий  
Исаев В.П.

Дело № 44-001-68 2001 г.

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,  
судей Кузьмина Б.С. и Яковлева В.К.,

рассмотрела в судебном заседании от 14 декабря 2001 года уголовное дело по кассационному протесту государственного обвинителя Пруцкой Л.А., по кассационным жалобам потерпевших Веретенниковой Т.Ф., Сумина Н.К. и Суминой С.В., осужденных Ланга И.А., Шигина А.С., адвокатов Юрьева В.А., Бардина Е.А., Затонской Е.А., законного представителя Свечниковой Н.Б. на приговор Пермского областного суда от 16 февраля 2001 года, которым

### **ГРИШАНОВ АНТОН АЛЕКСАНДРОВИЧ**

10 января 1985 года рождения,  
уроженец города Березники  
Пермской области, не судимый,

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з, н» УК РФ на 10 лет;
- по ст. 162 ч. 3 п. п. «а, в» УК РФ на 10 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено 10(десять) лет лишения свободы в воспитательной колонии.

### **ИСЛАМОВ РЕНАТ ЗУФАРОВИЧ**

29 июля 1983 года рождения,  
уроженец города Березники  
Пермской области, не судимый,

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з, н» УК РФ на 10 лет;
- по ст. 162 ч. 3 п. п. «а, в» УК РФ на 10 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено 10(десять) лет лишения свободы в воспитательной колонии.

#### **ТУПИЦИН КОНСТАНТИН ВИКТОРОВИЧ**

11 января 1983 года рождения, уроженец города Березники Пермской области, судимый:

1. 18 сентября 1998 года по ст. 158 ч. 2 п. п. «а, в, г» УК РФ на 2 года лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;
2. 2 июля 1999 года по ст. 158 ч. 2 п. п. «а, б, в» УК РФ, с применением ст. 70 УК РФ, на 2 года 6 месяцев лишения свободы, освобождённый из мест лишения свободы 10 апреля 2000 года условно – досрочно на 1 года 27 дней,

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з, н» УК РФ на 10 лет;
- по ст. 162 ч. 3 п. п. «а, в» УК РФ на 10 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено 10(десять) лет лишения свободы.

На основан ст. 70 УК РФ, по совокупности с приговором от 2 июля 2000 года, окончательно назначено 10(десять) лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

#### **ШИГИН АЛЕКСАНДР СЕРГЕЕВИЧ**

10 сентября 1983 года рождения, уроженец города Саратова, не судимый,

осуждён к лишению свободы по ст. 162 ч. 2 п. п. «а, б, г» УК РФ на 8 лет в воспитательной колонии.

Он оправдан по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з, н» УК РФ.

#### **ЛАНГ ИОСИФ АНДРЕЕВИЧ**

30 ноября 1979 года рождения,  
уроженец города Березники  
Пермской области, не судимый,

осуждён к лишению свободы:

- по ст. ст. 33 ч. 5, 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ на 12 лет;
- по ст. 162 ч. 3 п. «в» УК РФ на 12 лет с конфискацией

имущества.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено 14(четырнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

### **БЫЧКОВА ТАТЬЯНА ВЯЧЕСЛАВОВНА**

30 ноября 1978 года рождения,  
уроженка города Березники  
Пермской области, не судимая,

осуждена к лишению свободы:

- по ст. ст. 33 ч. 5, 105 ч. 2 п. п. «ж, з, н» УК РФ на 10 лет;
- по ст. 162 ч. 3 п. «в» УК РФ на 8 лет с конфискацией

имущества.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено 12(двенадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима с конфискацией имущества.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., объяснения осужденного Ланга И.А., законного представителя Свечниковой Н.Б., поддержавших доводы кассационных жалоб, заключение прокурора Соломоновой В.А., поддержавшей доводы протеста об отмене приговора, судебная коллегия

### **у с т а н о в и л а :**

по приговору суда признаны виновными:

- Гришанов АА., Тупицын К.В. и Исламов Р.З. – в разбоях, то есть в нападениях в целях хищения чужого имущества, совершённых с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших, организованной группой, неоднократно, с применением предмета, используемого в качестве оружия, Тупицыным К.В. – лицом, ранее два раза судимым за хищение;

- Ланг И.А. и Бычкова Т.В. – в разбоях, то есть в нападениях в целях хищения чужого имущества, совершённых с применением насилия опасного для жизни и здоровья потерпевших, с причинение тяжкого вреда здоровью потерпевших, группой лиц по предварительном сговору, неоднократно, с применением предмета, используемого в качестве оружия;
- Гришанов АА., Тупицын К.В. и Исламов Р.З. - в убийствах, то есть в умышленных причинениях смерти другим людям, совершённых организованной группой, неоднократно, сопряжённых с разбоем;
- Ланг И.А. и Бычкова Т.В. – в соучастиях, в форме пособничества, в убийствах, то есть в умышленных причинениях смерти другим людям, совершённых организованной группой, сопряжённых с разбоем, Бычковой Т.В. – неоднократно;
- Шигин А.С. – в разбоях, то есть в нападениях в целях хищения чужого имущества, совершённых группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступления совершены в июле-августе 2000 года в городе Березники Пермской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденные виновность свою в совершении преступлений признали частично.

В кассационном протесте, государственный обвинитель Пруцкая Л.А. указывает на необоснованность вывода суда о недоказанности совершения разбойных нападений Лангом и Бычковой в организованной группе. Указывает на необоснованность квалификации судом действий Ланга и Бычковой, как соучастие в совершении убийство организованной группой. Указывает на то, что в приговоре суд не указал в чём выразилось пособничество Ланга и Бычковой при совершении убийств другими осужденными. Указывает на необоснованность оправдания Шигина по эпизоду убийства Лисаник О.Б.. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение.

В кассационных жалобах:

- потерпевшая Веретенникова Т.Ф. не согласна с тем, что суд не признал совершение Лангом и Бычковой разбойных

нападений в организованной группе. Просит взыскать ущерб с родителей несовершеннолетних осужденных;

- потерпевшие Суминов Н.К. и Суминова С.В. указывают на мягкость назначенного наказания Бычковой. Считают необоснованным вывод суда о том, что она не входила в организованную группу;
- адвокат Юрьев В.А., защитник осужденного Исламова Р.З., указывает на недоказанность совершения Исламовым преступлений организованной группой, на наличие у него умысла на убийство потерпевших. Просит переквалифицировать его действия со ст. 105 ч. 2 на ст. 111 ч. 4, УК РФ по эпизоду с Белицким - со ст. 162 ч. 3 на ст. 161 ч. 2 УК РФ, смягчить наказание;
- адвокат Бардин Е.А., защитник осужденной Бычковой Т.В., указывает на недоказанность участия Бычковой в убийствах организованной группой и в разбойных нападениях. Просит по ст. 105 ч. 2 УК РФ, дело в отношении Бычковой прекратить, переквалифицировать её действия на ст. ст. 33 ч. 5, 162 ч. 2 п. п. «а, г» УК РФ, смягчить ей наказание;
- осужденный Шигин А.С., его законный представитель, Свечникова Н.Б., его защитник, адвокат Затонская Е.А., указывают на необоснованность осуждения Шигина за разбойные нападения на Троника и Арасланова. Просят исключить эти эпизоды из приговора в отношении Шигина, переквалифицировать его действия на ст. 161 ч. 2 п. «а» УК РФ, смягчить наказание, применив ст. 64 УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда подлежит отмене, а дело направлению на новое судебное рассмотрение, в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела.

Выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли на правильность применения уголовного закона и на определение меры наказания осужденным.

Так в приговоре суд приводит показания осужденного Гришанова А. о том, что в июле 2000 года он предложил Тупицину, Исламову и Лангу создать группу для нападения на граждан с целью хищения денег и ценностей. Они объединились в такую группу, распределив между собой роли при совершении преступлений.

Так же в приговоре приведены показания осужденного Ланга о том, какая роль при совершении преступлений была отведена осужденной Бычковой.

Сославшись на указанные показания осужденных, как на доказательство совершения осужденными преступлений организованной группой, суд делает вывод, что не нашло своего подтверждения участие Ланга и Бычковой в организованной группе при совершении разбойных нападений.

При этом, суд не дал оценки показаниям осужденных Тупицына, Ланга и Бычковой в процессе предварительного расследования, из которых видно, что они заранее объединились для совершения разбойных нападений, распределив между собой роли (т. 3, л.д. 144, 151, 158).

Квалифицировав действия Ланга и Бычковой, как разбойные нападения, совершённые группой лиц по предварительному сговору, а не организованной группой, суд признаёт их виновными в соучастии, в форме пособничества, при совершении убийства, совершённого организованной группой, сопряжённом с разбоем.

По смыслу закона, при совершении преступления организованной группой, с разделением ролей, ссылка на ст. 33 УК РФ, как это сделал суд, не требуется.

Приведённые выводы суда свидетельствуют об их существенной противоречивости, которую необходимо устранить при новом рассмотрении дела, и решить вопрос о квалификации действий Ланга и Бычковой, с назначением им соответствующих наказаний.

Кроме того, оправдывая Шигина по эпизоду убийства Лисаника О.Б., суд не дал оценки показаниям осужденного Тупицына в процессе предварительного расследования о том, что нападение на Лисаника было совершено по предложению Шигина (т.3, л.д. 158).

Показания осужденных в судебном заседании о непричастности Шигина к убийству Лисаника требуют тщательной проверки.

При новом рассмотрении дела, необходимо проверить доводы Шигина о том, что он, совершая нападение на Черданцева, в чём он признаёт себя виновным, не имел физической возможности совершить нападение на Тренина и Арасланова.

Учитывая взаимосвязь действий всех осужденных, выделение дела о тех осужденных, в отношении которых протест не вносится, не представляется возможным. По этому приговор подлежит отмене в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.332 и 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

**определила:**

приговор Пермского областного суда от 16 февраля 2001 года в отношении **ГРИШАНОВА АНТОНА АЛЕКСАНДРОВИЧА, ИСЛАМОВА РЕНАТА ЗУФАРОВИЧА, БЫЧКОВОЙ ТАТЬЯНЫ ВЯЧЕСЛАВОВНЫ, ТУПИЦИНА КОНСТАНТИНА ВИКТОРОВИЧА, ШИГИНА АЛЕКСАНДРА СЕРГЕЕВИЧА и ЛАНГА ИОСИФА АНДРЕЕВИЧА** отменить, а дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

**Копии определения направлены:**

1. Начальнику

Управления УЗ-773 в Москве  
Воттова И.А.

И кассационному управлению УЗ-533 в Казани  
Воттова И.А., Гришанов А.А., Исламов Р.З.  
Богова Т.В., Турсунов К.В., Мегенца А.С.

2. Дело отправлено « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 200 \_\_\_\_\_ года

3. В Прокуратуру РФ

4. Депотправлено " \_\_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ года в 4-х экземплярах  
в Пермский ОК