

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело N 66-Г02 -24

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.И. Нечаева
судей Д.П. Александрова и Ю.Г. Кебы

рассмотрела в открытом судебном заседании 2 августа 2002 года частную жалобу Общественного правозащитного объединения «Рабочий клуб» в интересах Белобородова В.И. на определение судьи Иркутского областного суда от 14 июня 2002 года, которым отказано в принятии его искового заявления к Н-Илимскому районному суду Иркутской области о возмещении вреда в сумме 100 млн. рублей за неподсудностью Иркутскому областному суду по п. 7 ч.2 ст. 129 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Д.П. Александрова, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Общественное правозащитное объединение «Рабочий клуб» в интересах Белобородова В.И. обратилось в Иркутский областной суд с данным иском, сославшись на незаконность и необоснованность обжалуемого определения судьи Иркутского областного суда, поскольку оно просило взыскать с Н-Илимского районного суда, грубо нарушившего жилищные права Белобородова В.И., в его пользу вред в сумме 100 млн. рублей, в связи с чем соблюсти подсудность нельзя, поскольку Н-Илимский суд является стороной по делу.

Судья Иркутского областного суда, руководствуясь п.7 ч.2 ст. 129 ГПК РСФСР, отказал в принятии данного заявления за неподсудностью областному суду.

Общественное правозащитное объединение «Рабочий клуб» не согласно с определением судьи Иркутского областного суда и в частной жалобе просит об его отмене и рассмотрении его жалобы по существу Иркутским областным судом, в обоснование которого указывает те же доводы, которые изложены в исковом заявлении.

Обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит их необоснованными.

Как следует из жалобы, иск предъявлен к Н-Илимскому районному суду, что является причиной для изменения подсудности и определения районного суда, в который должно быть направлено гражданское дело в порядке ст. 123 ГПК РСФСР.

Однако истец с такой просьбой об изменении подсудности не обратился, полагая, что дело должно быть принято к рассмотрению Иркутским областным судом.

Данное дело в соответствии со ст. 114 ГПК РСФСР подсудно районному суду.

Подсудность гражданских дел суду субъекта Российской Федерации / Иркутскому областному суду/ определена ст. 115 ГПК РСФСР.

Заявленное истцом исковое требование к подсудности областного суда не отнесено.

Судья отказывает в принятии заявления, если дело неподсудно данному суду / п.7 ч.2 ст. 129 ГПК РСФСР/.

В соответствии с фактическими обстоятельствами и приведенным выше процессуальным законом судья правильно отказал в принятии данного заявления за неподсудностью Иркутскому областному суду.

Вместе с тем истцу следовало подать исковое заявление в Н-Илимский районный суд с просьбой об изменении подсудности для дальнейшего направления дела в соответствии со ст. 123 ГПК РСФСР в Иркутский областной суд для определения подсудности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 317 п.1 ГПК РСФСР, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение судьи Иркутского областного суда от 14 июня 2002 года оставить без изменения, частную жалобу Общественного правозащитного объединения «Рабочий клуб» в интересах Белобородова В.И. оставить без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи:

