

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Москва

26 июня 2002 года

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председателя - Лебедева В.М.,

членов Президиума - Радченко В.И., Сергеевой Н.Ю., Смакова Р.М.,
Жуйкова В.М., Кузнецова В.В., Свиридова Ю.А.,
Меркушова А.Е., Вячеславова В.К.

рассмотрел дело по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Колмогорова В.В. на постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2002 года, по которому уголовное дело в отношении

***КУРИЛО Владимира Васильевича**, 17 мая 1952 года рождения, уроженца г. Кокчетавы Казахской ССР, работавшего судьей Центрального районного суда г. Сочи, ранее не судимого,*

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 305 УК РФ, направлено для производства дополнительного расследования.

Определением Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 16 апреля 2002 года частный протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, в котором ставился вопрос об отмене постановления, оставлен без удовлетворения.

В надзорном протесте поставлен вопрос об отмене постановления судьи от 5 марта 2002 года и определения Кассационной коллегии от 16

апреля 2002 года в отношении Курило В.В. и передаче уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Бондаренко О.М. и заключение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., поддержавшего протест, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

Курило В.В. обвиняется в том, что 18 мая 1998 года вынес заведомо неправосудное решение в пользу истцов Меньшикова В.Д., Микерова Ю.К., Микерова В.И., Межакова А.А., Басюк А.И., Рябус М.В., Ефремова И.Ц., Мамишева С.Н., Тарана С.Г., незаконно признав за ними в долях право собственности на объекты федеральной собственности – лечебно-санаторные дачи №№ 5, 6, 7, лечебный приемный корпус (меддом), столовую детского лечебного санатория «Малый Ахун» г. Сочи.

Кроме того, Курило обвиняется в том, что 20 июля 1998 года вынес заведомо неправосудное решение в пользу этих же лиц, в соответствии с которым указанные выше строения санатория «Малый Ахун», не пригодные для проживания, незаконно были переведены в разряд жилых помещений.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев материалы настоящего уголовного дела, руководствуясь ст.ст. 221 ч.1 п.2, 232 ч.1 п. 2 УПК РСФСР, уголовное дело в отношении Курило В.В. направил Генеральному прокурору Российской Федерации для дополнительного расследования в связи с допущенными в ходе предварительного расследования существенными нарушениями уголовно-процессуального закона.

В обоснование своего решения о направлении дела для производства дополнительного расследования судья указал, что в нарушение требований ст.ст. 68 и 205 УПК РСФСР в описательной части обвинительного заключения не указан мотив преступления, который является обязательным элементом состава умышленного преступления.

По мнению судьи, это обстоятельство является невосполнимым пробелом следствия, не позволяющим рассмотреть дело по существу.

Кроме того, судья посчитал незаконным и необоснованным вынесение следователем на основании п.3 ч.1 ст. 195 УПК РСФСР

постановления о приостановлении производства предварительного расследования из-за неустановления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. В связи с этим судья признал незаконным последующее возобновление расследования и установление надзирающим прокурором срока дополнительного следствия в порядке ч.4 ст. 133 УПК РСФСР указав, что в этом случае необходимо было руководствоваться требованиями ч.3 ст.133 УПК РСФСР и возбудить ходатайство перед Генеральным прокурором Российской Федерации о дальнейшем продлении сроков расследования.

Перечисленные судьей нарушения норм уголовно-процессуального закона признаны им существенными, а процессуальные действия, совершенные после возобновления предварительного следствия, не имеющими юридической силы.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы протеста Президиум находит его обоснованным и подлежащим частичному удовлетворению.

Нельзя признать обоснованным вывод судьи о том, что постановление следователя о приостановлении предварительного следствия является незаконным, а его вынесение является существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

Как видно из материалов дела, 21 сентября 2001 года и.о. Генерального прокурора Российской Федерации Бирюков Ю.С. внес в квалификационную коллегия судей Краснодарского края представление о даче согласия на привлечение к уголовной ответственности Курило В.В. В связи с тем, что указанное представление длительное время не рассматривалось, 13 ноября 2001 года следствие по делу было приостановлено. В этот период какие-либо следственные действия не производились, а в отношении Курило как судьи и не могли производиться из-за отсутствия согласия квалификационной коллегии судей на привлечение его к уголовной ответственности.

Таким образом, на момент приостановления предварительного следствия лица, которое могло бы быть привлечено в качестве обвиняемого, не было, поскольку вопрос о возможности предъявления обвинения Курило еще только решался посредством обращения в квалификационную коллегия судей.

В этих условиях принятое следователем процессуальное решение о приостановлении производства по настоящему делу нельзя признать необоснованным.

После того, как квалификационная коллегия судей дала согласие на привлечение Курило к уголовной ответственности, отпали основания для приостановления производства по делу, оно было возобновлено, а срок следствия в соответствии с ч.4 ст. 133 УПК РСФСР был установлен надзирающим прокурором в пределах одного месяца, то есть до 10 января 2002 года. Все дальнейшие следственные действия выполнялись в течение указанного срока.

Вместе с тем доводы протеста об отмене постановления судьи Президиум находит необоснованными.

Согласно требованиям ст.ст. 68 и 205 УПК РСФСР, при производстве предварительного расследования подлежит доказыванию не только событие умышленного преступления и виновность обвиняемого, но и мотив преступления как неотъемлемая составная часть его субъективной стороны.

По настоящему делу эти требования закона нарушены, мотив преступления, в совершении которого обвиняется Курило, в постановлении о привлечении его в качестве обвиняемого и в описательной части обвинительного заключения не указан.

Неуказание мотива преступления нарушает право обвиняемого на защиту, объективно препятствует назначению судебного разбирательства и является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, дающим основание к направлению уголовного дела на дополнительное расследование.

На основании изложенного, руководствуясь п.п. 1,5 ч.1 ст. 378 УПК РСФСР,

Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2002 года и определение Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 16 апреля 2002 года в отношении **Курило Владимира Васильевича** изменить: исключить из состоявшихся судебных решений указание о признании постановления следователя от 13

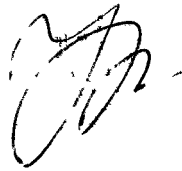
ноября 2001 года о приостановлении предварительного следствия на основании п.3 ч.1 ст.195 УПК РСФСР как «вынесенного с существенным нарушением уголовно-процессуального закона».

В остальном судебные решения оставить без изменения, надзорный протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации удовлетворить частично.

Председатель

В.М. Лебедев

Верно: Начальник Секретариата
Президиума Верховного
Суда Российской Федерации



С.В. Кепель