

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующей – Похил А.И.
судей – Магомедова М.М. и Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 11 декабря 2001 года дело по кассационным жалобам осужденных Соболева В.Т., Перемитько П.Н., Сабанова Ю.В. и Кондратишина А.М., адвокатов Ямчитского М.А., Максимова Е.П., Шаповалова А.Г., Шаповалова А.Г., Смирнова А.А., Дубина С.Ю. и Тишкова С.Н. на приговор Верховного суда Республики Карелии от 28 августа 2001 года, которым

СОБОЛЕВ Владимир Тимофеевич, родившийся 16 января 1964 года в д.Ивановичи Чаусского района Могилевской области Республики Беларусь, -

оправдан по ч.2 ст. 222 УК РФ, п.п. «г», «д», «е» ч.2 ст. 117 УК РФ и осужден по п.п. «а», «б», «в», «г» ч.2 ст. 126 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по п. «в» ч.2 ст. 112 УК РФ – к 3 годам лишения свободы, по ч.2 ст. 330 УК РФ – к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, а на основании ч.3 ст. 69 УК РФ – к 8 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ПЕРЕМИТЬКО (Дворкин) Павел Николаевич, родившийся 30 августа 1954 года в с. Малое Щербедино Романовского района Саратовской области, -

оправдан по п.п. «г», «д», «е» ч.2 ст. 117 УК РФ и осужден по п.п. «а», «б», «в», «г» ч.2 ст. 126 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч.3 ст. 330 УК РФ – к 3 годам лишения свободы, а на основании ч.3 ст. 69 УК РФ – к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

САБАНОВ Юрий Викторович, родившийся 30 ноября 1970 года в пос. Полуночное Ивдельского района Свердловской области, -

оправдан по п.п. «г», «д», «е» ч.2 ст. 117 УК РФ и осужден по п.п. «а», «б», «в», «г» ч.2 ст. 126 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по ч.3 ст. 330 УК РФ – к 3 годам лишения свободы, а на основании ч.3 ст. 69 УК РФ – к 6 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

КОНДРАТИШИН Алексей Михайлович, родившийся 18 июня 1968 года в г. Няндомы Архангельской области, -

оправдан по ч.2 ст.222 УК РФ и п.п. «г», «д», «е» ч.2 ст. 117 УК РФ, осужден по п.п. «а», «б», «в», «г» ч.2 ст. 126 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч.2 ст. 330 УК РФ – к 2 годам лишения свободы, а на основании ч.3 ст. 69 УК РФ – к 3 годам 6 месяцам лишения свободы.

С осужденных взысканы различные указанные в приговоре суммы.

Соболев, Перемитько, Сабанов и Кондратишин признаны виновными в совершении преступлений при установленных судом обстоятельствах.

В кассационных жалобах, поданных Соболевым и адвокатами Шаповаловым А.Г. и Шаповаловым А.Г. в его защиту, содержатся просьбы об отмене приговора и направлении дела на новое расследование. В обоснование жалоб говорится о необъективности предварительного следствия по настоящему делу. В частности утверждается, что с постановлениями о назначении судебно-медицинских экспертиз и заключениями экспертов Соболев был ознакомлен лишь в ходе выполнения требований ст. 201 УПК РСФСР. По мнению авторов жалоб, Яшкин на встрече с Соболевым являлся добровольно и оговорил последнего в похищении. Суд также необоснованно признал Соболева виновным в похищении Пронкина. К явке Пронкина в судебное заседание не было принято мер, а его показания на предварительном следствии оглашены с нарушением ст. 286 УПК РСФСР и не полностью. Право на защиту Соболева нарушено, так как она осуществлялась адвокатами, одновременно защищавшими Перемитько.

Перемитько и адвокатом Ямчитским в его защиту поданы кассационные жалобы с просьбами об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение. В жалобах говорится, что Перемитько необоснованно признан виновным по ч.2 ст. 330 УК РФ, а

наказание ему назначено по несуществующей ч.3 ст. 330 УК РФ, одни и те же его действия квалифицированы двумя статьями УК РФ. Оспаривается его створ с Соболевым на похищение Яшкина 8 января 2001 года, утверждается об оговоре потерпевшим Перемитько. Говорится о нарушениях закона судом при оглашении показаний свидетелей и оценки показаний тех из них, которые «оправдывают» Перемитько. Назначенное наказание является чрезмерно суровым, суд не применил в отношении Перемитько положения ст.ст. 64 и 73 УК РФ.

Кроме того, адвокатом Ямчитским в защиту Соболева и Перемитько подана кассационная жалоба, в которой он без приведения обоснований утверждает о незаконности и необоснованности приговора.

Адвокат Максимов в кассационной жалобе, поданной в защиту Соболева и Перемитько, безмотивно просит отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение.

Сабанов в кассационной жалобе отрицает свое участие в похищениях Пронкина и Яшкина, признавая вину лишь в нанесении ударов последнему. Считает, что его право на защиту судом нарушено, так как защищавший его адвокат не присутствовал во время произнесения последнего слова и провозглашения приговора.

В защиту Сабанова адвокатом Смирновым поданы кассационная жалоба и дополнения к ней. Адвокат анализирует доказательства и приходит к выводу о том, что в похищении Пронкина вина подзащитного не подтвердилась, а преступных действий в отношении Яшкина он не совершал. Считает, что мер к явке Пронкина в судебное заседание не принято, в связи с чем оглашение его показаний на предварительном следствии незаконно. Просит оправдать Сабанова в похищении Пронкина за недоказанностью участия в преступлении, а в похищении Яшкина - за отсутствием состава преступления. С учетом мнения общественности просит освободить Сабанова от наказания, назначенного за самоуправство, на основании акта амнистии от 26 мая 2000 года.

Кондратишин просит в кассационной жалобе отменить приговор, который считает незаконным и необоснованным, а также смягчить наказание.

В защиту Кондратишина адвокатом Тишковым подана кассационная жалоба с просьбой об отмене приговора в связи с допущенными нарушениями закона. Обоснований просьбы адвокат не приводит.

В дополнении к этой жалобе адвокаты Тишков и Дубин утверждают, что вина Кондратишина в похищениях Яшкина и сговор с другими осужденными на совершение этого преступления доказательствами не подтверждается. Адвокаты просят изменить приговор, прекратив дело по п.п. «а», «б», «в», «г» ч.2 ст. 126 УК РФ за недоказанностью, а по ч.2 ст. 330 УК РФ назначить наказание, не связанное с лишением свободы.

Государственным обвинителем на кассационные жалобы Соболева, Перемитько и адвоката Ямчитского поданы возражения о необоснованности приведенных в жалобах доводов.

Заслушав доклад судьи Сергеева А.А., объяснения адвокатов Ямчитского М.А., Шаповалова А.Г., Тишкова С.Н., Дубина С.Ю. и Максимова Е.П., поддержавших доводы своих кассационных жалоб, адвоката Тишкова С.Н., поддержавшего также доводы кассационной жалобы адвоката Смирнова А.А., Судебная коллегия считает, что приговор подлежит отмене в следующей части.

Судом установлено, что самоуправные действия Соболева выразились в том, что он «занился дознанием и установлением лиц, причастных к поджогу» его автомобиля.

С таким выводом согласиться нельзя. Дознание является уголовно-процессуальным действием, случаи его проведения, формы и методы установлены законом. Действия же Соболева, как они установлены судом, требованиям закона к производству дознания не соответствуют, в связи с чем не могут быть признаны самоуправными. Установление лиц, причастных к поджогу автомобиля Соболева, не являлось исключительным правом органов дознания и само по себе не составляло уголовно-наказуемого деяния. Конкретные же действия Соболева в отношении потерпевших квалифицированы как похищение человека при отягчающих обстоятельствах, в связи с чем его осуждение за те же действия по ч.2 ст. 330 УК РФ является неправомерным и нарушает положения ч.2 ст. 6 УК РФ.

В отношении других осужденных в приговоре вообще не указано, в чем выразилось их самоуправство, а их конкретные действия квалифицированы по п.п. «а», «б», «в», «г» ч.2 ст. 126 УК РФ.

Кроме того, Перемитько и Сабанову суд назначил наказание за самоуправство по несуществующей ч.3 ст. 330 УК РФ.

С учетом изложенного, Судебная коллегия считает, что приговор в части осуждения Соболева, Перемитько (Дворкина), Сабанова и Кондратишина по ст. 330 УК РФ подлежит отмене за отсутствием в их действиях состава этого преступления.

В части осуждения Соболева, Перемитько, Сабанова и Кондратишина за похищение человека приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

Похищение человека является оконченным преступлением с момента его захвата и перемещение в другое место. Принимая во внимание это обстоятельство, Судебная коллегия считает, что из квалификации действий осужденных по п.п. «а», «б», «в», «г» ч.2 ст. 126 УК РФ подлежит исключению ряд квалифицирующих признаков.

Судом не установлено, что при похищении Пронкина 9 января 2000 года применялось насилие, опасное для жизни и здоровья, или угроза применения такого насилия, а также предметы, используемые в качестве оружия. Поэтому из квалификации действий Соболева и Сабанова, участвовавших в этом похищении, подлежат исключению признаки, предусмотренные п.п. «в», «г» ч.2 ст. 126 УК РФ.

Учитывая, что и в ходе похищения Яшкина 14 января 2000 года не установлено применение Соболевым насилия, опасного для жизни и здоровья, угрозы применения такого насилия, а также применения предметов, используемых в качестве оружия, из квалификации его действий по этому эпизоду следует исключить признаки, предусмотренные п.п. «в», «г» ч.2 ст. 126 УК РФ.

Участие Перемитько, Сабанова и Кондратишина в похищении Яшкина 14 января 2000 года судом не установлено, в связи с чем их действия по этому эпизоду квалифицированы по п.п. «а», «б», «в», «г» ч.2 ст. 126 УК РФ неправильно.

Таким образом в части осуждения за похищение человека содеянное должно быть квалифицировано по п.п. «а», «б» ч.2 ст. 126 УК РФ в отношении Соболева, по п. «а» ч.2 ст. 126 УК РФ в отношении Перемитько (Дворкина), Сабанова и Кондратишина.

В остальной части приговор является законным и обоснованным. Вина осужденных подтверждается рассмотренными в судебном заседании доказательствами, подробно изложенными в приговоре по каждому эпизоду преступной деятельности.

Вина Соболева, Кондратишина в похищении Яшкина 8 января 2000 года подтверждается показаниями потерпевшего о вывозе его Соболевым и Кондратишиным на автомобиле последнего с территории автозаправочной станции в наручниках и с заклеенными скотчем глазами и ртом, пересадке в микроавтобус Перемитько, на котором он и был доставлен в гараж.

Соболев, Кондратишин и Перемитько не оспаривали в судебном заседании факт вывоза потерпевшего в гараж, отрицая лишь насильственный характер содеянного.

Из показаний свидетеля Мякотина следует, что на автозаправочной станции находились Соболев, Кондратишин и Яшкин, руки которого были скованы наружниками.

О том, что Яшкин возвратился домой в наручниках, следует из показаний свидетелей Яшкиной, Липницкого, Кирилина и Стребковой.

По этому эпизоду вина осужденных подтверждается показаниями свидетелей Пыхонина, Артамонова и других, протоколом осмотра местности, заключением судмедэксперта.

Предварительный сговор Перемитько с другими участниками похищения Яшкина подтверждается показаниями последнего о том, что, когда он находился в наручниках и с заклеенными глазами, Перемитько предложил отвезти его в гараж и, получив согласие Соболева, доставил туда на своем микроавтобусе.

Нашла подтверждение и вина Соболева в похищении Яшкина 14 января 2000 года.

Как следует из показаний потерпевшего, Соболев с другими лицами надели на него наручники, положили в багажник автомобиля и увезли в гараж.

Факт доставления Яшкина в гараж Соболев не оспаривал.

Вина Соболева в этом похищении подтверждается показаниями свидетелей Ивлева, Стребковой (очевидицей преступления), Самойлова, Яшкиной, Омельченко, потерпевшего Пронкина, протоколом осмотра места происшествия, заключениями судмедэксперта и эксперта-биолога, документами скорой медицинской помощи.

Приведенные доказательства опровергают утверждения кассационных жалоб о добровольном характере поездок Яшкина с осужденными 8 и 14 января 2000 года.

Оснований не доверять показаниям Яшкина не имеется, так как они, в основном, подтверждаются и другими доказательствами.

В похищении Пронкина 9 января 2000 года вина Соболева и Сабанова также нашла подтверждение.

Из показаний Пронкина следует, что Соболев и Сабанов обманом посадили его в автомобиль, надели на него наручники и заклеили скотчем глаза, после чего привезли в гараж, где держали 5 дней.

Вина осужденных по этому эпизоду подтверждается показаниями свидетелей Кирилина (очевидца преступления), Пыхонина и Булова.

Показания Пронкина на предварительном следствии правомерно исследованы судом в связи с невозможностью вызова в судебное заседание из-за неизвестности места его нахождения. Заявление от его имени поступило в суд при обстоятельствах, не позволяющих удостовериться в том, что оно написано самим Пронкиным.

Несвоевременное ознакомление Соболева с постановлениями следователя о назначении ряда экспертиз существенным нарушением закона не является, поскольку на выводы экспертов данное обстоятельство не повлияло. С заключениями экспертов он был ознакомлен до окончания предварительного следствия.

Судом принимались меры к обеспечению явки свидетелей в судебное заседание, для чего им направлялись повестки, выносилось определение о приводе, однако к положительным результатам эти меры не привели. В связи с неизвестностью места нахождения этих свидетелей, что исключало возможность их извещения и явки, суд огласил их показания на предварительном следствии в соответствии с положениями ст. 286 УПК РСФСР.

Показаниям свидетелей, противоречащим установленным обстоятельствам, в приговоре дана обоснованная оценка. Свидетели, на показания которых содержится ссылка в жалобе Перемитько, дали их в отношении личности Яшкина, а не по обстоятельствам, «оправдывающим» Перемитько.

В протоколе судебного заседания не нашло отражения исследование показаний свидетеля Омельченко и свидетеля Мякотина в полном объеме, данных ими на предварительном следствии, однако правильность замечаний государственного обвинителя на протокол судебного заседания об оглашении показаний названных свидетелей удостоверена председательствующим по делу.

Свидетель Бирюков судом не допрошен в связи с отказом давать показания на основании положений ст. 51 Конституции РФ.

В судебном заседании Соболев и Перемитько доверили осуществлять свою защиту адвокатам Максимову и Ямчитскому. Поскольку противоречий в интересах Соболева и Перемитько не имелось, их защита одними и теми же адвокатами нарушением закона не является.

Не нарушено и право на защиту Сабанова. Из протокола судебного заседания усматривается, что во время произнесения Сабановым последнего слова осуществлявший его защиту адвокат Смирнов присутствовал, а против дальнейшего отсутствия адвоката Сабанов не возражал.

Доводы жалоб о постановлении приговора не в совещательной комнате носят характер предположения и на материалах дела не основаны.

Наказание Соболеву, Перемитько, Сабанову и Кондратишину назначено с учетом требований закона. В связи с исключением ряда квалифицирующих признаков ч.2 ст. 126 УК РФ, что снижает степень общественной опасности преступления, Судебная коллегия считает возможным смягчить назначенное по указанной статье наказание.

Учитывая, что Кондратишин впервые осужден к лишению свободы на срок, не превышающий трех лет, он подлежит освобождению от наказания на основании положений п.1 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» от 26 мая 2000 года.

Предусмотренных законом оснований для направления дела на новое расследование или новое судебное рассмотрение не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 332, 339 УПК РСФСР, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Верховного суда Республики Карелии от 28 августа 2001 года в отношении Соболева Владимира Тимофеевича, Перемитько (он же Дворкин) Павла Николаевича, Сабанова Юрия Викторовича и Кондратишина Алексея Михайловича в части осуждения Соболева и Кондратишина по ч.2 ст. 330 УК РФ, а Перемитько (Дворкина) и Сабанова по ч.3 ст. 330 УК РФ отменить за отсутствием состава преступления и дело прекратить.

Тот же приговор в части осуждения Соболева, Перемитько (Дворкина), Сабанова и Кондратишина по п.п. «а», «б», «в», «г» ч.2 ст. 126 УК РФ изменить, исключив квалифицирующие признаки, предусмотренные п.п. «в», «г» ч.2 ст. 126 УК РФ, у Соболева и, предусмотренные п.п. «б», «в», «г» ч.2 ст. 126 УК РФ, у Перемитько (Дворкина), Сабанова, Кондратишина.

По п.п. «а», «б» ч.2 ст. 126 УК РФ смягчить Соболеву назначенное наказание до семи лет шести месяцев лишения свободы. На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б» ч.2 ст. 126 УК РФ и п. «в» ч.2 ст. 112 УК РФ, окончательно назначить ему восьми лет лишения свободы.

Считать Перемитько (он же Дворкин) осужденным по п. «а» ч.2 ст. 126 УК РФ, смягчив назначенное ему наказание до шести лет лишения свободы.

Считать Сабанова осужденным по п. «а» ч.2 ст.126 УК РФ, смягчив назначенное ему наказание до пяти лет шести месяцев лишения свободы.

Считать Кондратишина осужденным по п. «а» ч.2 ст. 126 УК РФ, смягчив назначенное ему с применением ст. 64 УК РФ наказание до двух лет шести месяцев лишения свободы.

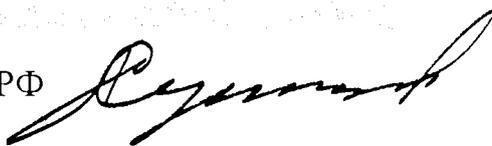
На основании п.1 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 – 1945

годов» от 26 мая 2000 года освободить Кондратишина Алексея Михайловича от наказания и из-под стражи.

В остальном тот же приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующая – Похил А.И.
Судьи – Магомедов М.М., Сергеев А.А.

Верно: судья Верховного Суда РФ



А.А.Сергеев

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-10/2 г. Сегежа.
2. Начальнику учреждения ИЗ-10/1 г. Петрозаводска.
3. В Генеральную прокуратуру РФ.

Дело отправлено «___» декабря 2001 года в 6 т. в Верховный Суд Республики Карелии.