

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

гор. Москва

3 июля 2002 года

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председателя - Лебедева В.М.

Членов Президиума - Вячеславова В.К., Жуйкова В.М., Кузнецова В.В., Меркушова А.Е., Петухова Н.А., Попова Г.Н., Радченко В.И., Свиридова Ю.А., Сергеевой Н.Ю.

рассмотрел дело по протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Меркушова А.Е. на определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 августа 2001 года.

По приговору Верховного суда Удмуртской Республики от 22 февраля 2001 года

ЯГОВКИН ВАЛЕРИЙ ГЕННАДЬЕВИЧ, родившийся 1 февраля 1960 года в г. Глазове Удмуртской Республики, несудимый,

осужден:

- по ст. 290 ч.4 п. "г" УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 3 годам и 6 месяцам лишения свободы без конфискации имущества;
- по ст. 159 ч.2 п. "в" УК РФ к 2 годам лишения свободы без штрафа.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний определено 4 года лишения свободы, без конфискации имущества и штрафа, с отбыванием в

исправительной колонии строгого режима; срок наказания исчислен с 22 февраля 2001 года, в срок наказания зачтено время содержания под стражей с 9 июня по 27 декабря 2000 года.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 августа 2001 года из описательной части приговора исключено указание суда на постановление Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 г. "О судебной практике по делам о взяточничестве", а в остальном приговор суда оставлен без изменения.

В протесте поставлен вопрос об отмене определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации и передаче дела на новое кассационное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова Г.Н. и заключение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., полагавшего протест подлежащим удовлетворению,

Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л:

Согласно приговору суда Яговкин признан виновным в том, что, являясь лицом, занимающим государственную должность судебного пристава, и используя свое служебное положение, из корыстных побуждений, за незаконное бездействие, выразившееся в незаконном приостановлении исполнительных действий в отношении имущества ООО "Глазовский РСУ", на которое службой приставов был наложен арест, лично и через посредника получал взятки в виде денег и другого имущества.

Так, Яговкин в июле 1999 года, не имея оснований для приостановления исполнительного производства в отношении ООО "Глазовское РСУ" и используя свое служебное положение, договорился с директором ООО "Глазовское РСУ" в пользу погашения задолженностей перед другими взыскателями, то есть за его бездействие с целью удовлетворения интересов Яговкина приобрести и установить в службе приставов № 11 г. Глазова аппарат факсимильной связи (факс).

Директор ООО "Глазовское РСУ", желая отсрочить распродажу арестованного имущества, приобрел на личные деньги при помощи своего сотрудника Суднева аппарат факсимильной связи "Панасоник"

стоимостью 5000 руб., который в качестве взятки был передан и установлен для пользования Яговкиным и другими сотрудниками в службе судебных приставов в г. Глазове.

В результате исполнительные действия Яговкиным были приостановлены.

Кроме того, в сентябре 1999 года, в кабинете Бузанакова - директора ООО "Глазовское РСУ", расположенного по адресу: г. Глазов, ул. Сибирская, 79, имея умысел на получение взятки, Яговкин, используя своё служебное положение, незаконно приостановил исполнительные действия по реализации арестованного имущества ООО "Глазовское РСУ", то есть бездействуя в пользу взяткодателя, получил от директора ООО "Глазовское РСУ" Бузанакова в качестве взятки 5000 руб., которые использовал на свои нужды, а реализацией арестованного имущества заниматься не стал, не имея законных оснований для приостановления исполнительного производства.

В октябре - ноябре 1999 года в службе судебных приставов г.Глазова была обнаружена недостача в размере 700 руб.

Яговкин, используя свое служебное положение, обратился к директору ООО "Глазовское РСУ" Бузанакову с просьбой о передаче ему 700 руб. с целью удовлетворения своих интересов - для покрытия недостачи денег в своей службе.

Бузанаков, рассчитывая на дальнейшее бездействие со стороны Яговкина, передал ему в качестве взятки 700 руб.

Полученные деньги Яговкин передал в свою службу судебных приставов-исполнителей для покрытия недостачи.

В сентябре 1999 года Бузанаков, находясь в доме № 29 по ул. Пряженникова г. Глазова, передал Яговкину в качестве взятки 1000 руб., рассчитывая на его бездействие в реализации арестованного имущества, принадлежащего ООО "Глазовское РСУ".

Данная взятка передана Яговкину по его просьбе якобы на оказание помощи в приобретении канцелярских принадлежностей для службы судебных приставов г. Глазова.

Полученная сумма взятки Яговкиным использовалась по его усмотрению, а канцелярские товары для службы судебных приставов не приобретались.

Кроме того, в конце декабря 1999 года и в начале января 2000 года Яговкин, находясь в актовом зале ООО "Глазовское РСУ", имея умысел на получение взятки, используя свое служебное положение как судебного пристава, бездействуя в пользу взяткодателя - директора ООО "Глазовское РСУ" Бузанакова, приостановив исполнительные действия по реализации арестованного имущества указанного общества, получил от Бузанакова в качестве взятки деньги в сумме по 5000 руб., каждый раз в присутствии Корепанова А.М.

При этом исполнительное производство не оформлялось. На полученные деньги в декабре 1999 года в виде взятки Яговкин приобрел в личное пользование телевизор "Самсунг".

В марте 2000 года Яговкин, находясь в доме № 29 по улице Пряженникова г. Глазова, используя свое служебное положение, получил от директора ООО "Глазовское РСУ" Бузанакова за приостановление им исполнительных действий 2000 рублей якобы для подарка по случаю рождения ребенка у Яговкина.

В октябре 1999 года, находясь в служебном помещении ООО "Глазовское РСУ", Яговкин, используя свое служебное положение, получил от директора ООО "Глазовское РСУ" Бузанакова деньги в сумме 10000 руб., переданные Ямщиковым в качестве взятки Яговкину за оказание помощи Ямщикову в приобретении гаража, принадлежащего Глазовскому городскому отделу народного образования, который предполагалось реализовать при помощи Яговкина, занимающего государственную должность судебного пристава, с использованием служебного положения.

Два гаража, принадлежащие Глазовскому ГОРОНО, должны были быть реализованы Яговкиным в счет погашения дебиторской задолженности отдела народного образования перед ООО "Глазовское РСУ".

Всего Яговкиным получено от Бузанакова взяток в виде денег и иного имущества на сумму 33700 руб.

Кроме того, 30 июня 1999 г. Яговкин, являясь судебным приставом-исполнителем службы судебных приставов № 11 г. Глазова,

приехал в ОАО "Глазовский леспромхоз", расположенный в г. Глазове, ул. Циалковского 10, по которому ранее вел исполнительное производство.

Имея умысел на хищение чужого имущества путем обмана, злоупотребляя доверием вследствие того, что он работает судебным приставом, реализуя преступные намерения, с целью обогащения Яговкин, ввел в заблуждение внешнего арбитражного управляющего ОАО "Глазовский леспромхоз" Владыкина.

Под предлогом оказания спонсорской помощи службе судебных приставов г. Глазова на приобретение компьютера, злоупотребляя доверием Владыкина, как должностное лицо Яговкин получил от него через бухгалтера Дементьеву 200 долларов США, принадлежащие ОАО "Глазовский леспромхоз".

Завладев деньгами, он истратил их на свои нужды.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит протест обоснованным, подлежащим удовлетворению.

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации по данному делу, как правильно отмечено в протесте, подлежит отмене в связи с существенным нарушением норм УПК РСФСР при рассмотрении дела в кассационной инстанции.

Согласно ст. 351 УПК РСФСР при оставлении без удовлетворения кассационной жалобы в кассационном определении должны быть указаны основания, по которым доводы жалобы признаны неправильными или несущественными.

Эти требования закона кассационной инстанцией не выполнены.

В частности, в кассационной жалобе адвокат Пикалева И.М. оспаривая обоснованность осуждения Яговкина, отмечала, что суд неправильно квалифицировал действия осужденного по эпизодам получения от Бузанакова аппарата факсимильной связи и 700 руб., так как он их в свою пользу не обращал, 1000 руб. ему были переданы для приобретения канцелярских принадлежностей службе судебных приставов в виде спонсорской помощи, а 2000 руб. в качестве подарка по случаю рождения ребенка.

Из материалов дела, в том числе описательной части приговора, усматривается, что аппарат факсимильной связи «Панасоник» (факс) стоимостью 5000 руб. был получен Яговкиным и установлен в помещении службы судебных приставов г. Глазова, а 700 руб. переданы для покрытия недостачи обнаруженной в этой службе (т.3 л.д.90-91).

Однако кассационная инстанция в своем определении никакой оценки данным обстоятельствам не дала, своих выводов по этим эпизодам, а также получения Яговкиным 2000 руб. в качестве подарка по случаю рождения ребенка, не высказала, то есть доводы адвоката фактически остались не рассмотренными.

Не дано судебной коллегией ответа и на доводы содержащиеся в кассационной жалобе о том, что по эпизоду получения Яговкиным в октябре 1999 года 10000 руб. за оказание Ямщикову помощи в приобретении гаража, принадлежавшего Глазовскому ГОРОНО, суд положил в основу приговора доказательства, добытые с нарушением закона (ст.ст. 84, 171 УПК РСФСР).

По эпизоду совершения Яговкиным мошенничества, то есть хищения 200 долларов США в ОАО «Глазовский леспромхоз» путем обмана и злоупотребления доверием в определении лишь отражено, что вина осужденного установлена на основании: «... показаний свидетелей Владыкина и Дементьевой о передаче 200 долларов Яговкину по его просьбе в качестве спонсорской помощи».

Однако в кассационной жалобе адвокат Пикалева И.М., оспаривая факт мошенничества, обращала внимание именно на это обстоятельство, то есть на получение осужденным данной суммы в качестве спонсорской помощи, выданной официально, по расходному ордеру (т.3 л.д.9-10 протокола).

Поэтому как следует расценивать запись сделанную кассационной инстанцией в определении по данному эпизоду, непонятно. Фактически доводы адвоката также остались не рассмотренными.

Поскольку определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации вынесено с нарушением требований ст. 351 УПК РСФСР и права осужденного Яговкина на защиту, которые могли повлиять на принятие кассационной инстанцией правильного решения оно не может быть признано обоснованным и в соответствии со ст. 379 УПК РСФСР подлежит отмене.

При новом кассационном рассмотрении судебной коллегии необходимо с соблюдением норм УПК РСФСР полно и объективно проверить законность и обоснованность постановленного в отношении Яговкина приговора в части доказанности его вины, правильности квалификации его действий, привести в определении исчерпывающий ответ на каждый довод, приведенный в кассационной жалобе.

На основании изложенного, руководствуясь п. 3 ч.1 ст. 378 УПК РСФСР,

Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 августа 2001 года в отношении **Яговкина Валерия Геннадьевича** отменить и дело о нем передать на новое кассационное рассмотрение.

Председатель

В.М. Лебедев

Верно: Начальник Секретариата
Президиума Верховного
Суда Российской Федерации



С.В. Кепель

сн