

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Москва

5 июня 2002 года

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председателя - Лебедева В.М.

Членов Президиума - Радченко В.И., Петухова Н.А., Сергеевой Н.Ю.,
Верина В.П., Жуйкова В.М., Смакова Р.М.,
Кузнецова В.В., Попова Г.Н., Свиридова Ю.А.,
Меркушова А.Е., Вячеславова В.К.

с участием заместителя Генерального прокурора Российской Федерации
Кехлерова С.Г.

рассмотрел в порядке надзора по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации В.И.Давыдова гражданское дело по иску Агасарян Т.С. к Отделу по церковной благотворительности и социальному служению Московского Патриархата, Центральной клинической больнице Святителя Алексия Митрополита Московского о восстановлении на работе и взыскании заработной платы

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гущола Ю.А., объяснения Агасарян Т.С., адвоката в ее интересах Петриченко Я.С. (доверенность в деле), представителя Отдела по церковной благотворительности и социальному служению Московского Патриархата Смирнова А.Н. (доверенность в деле), заключение заместителя Генерального прокуро-

ра Российской Федерации Кехлерова С.Г., полагавшего протест удовлетворить, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

Агасарян Т.С. обратилась в суд с иском к Отделу по церковной благотворительности и социальному служению Московского Патриархата и Центральной клинической больнице Святителя Алексия Митрополита Московского о восстановлении на работе и взыскании заработной платы. В обоснование своих требований Агасарян Т.С. указала, что с 4.08.97 г. работала у ответчика в должности главного врача больницы. 29.11.2000 г. она и ее заместитель Нечаева Т.С. после проведения ежедневной утренней врачебной конференции в 9 часов 30 минут выехали на территорию Свято-Данилова монастыря для участия в работе конференции «Россия без наркотиков». Отсутствовали они в больнице до 14 часов. Распоряжением председателя Отдела по церковной благотворительности и социальному служению Московского Патриархата от 18.12.2000 г. она была уволена с работы по п.4 ст.33 КЗоТ РСФСР за отсутствие на рабочем месте свыше 3-х часов (с 9 час. 30 мин. до 14 час.) 29.11.2000 г.

Решением Симоновского межмуниципального (районного) суда г.Москвы от 28.03.2001 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14.05.2001 г., Агасарян Т.С. была восстановлена на работе и в ее пользу была взыскана заработная плата за время вынужденного прогула в размере 19401 руб. 03 коп. В удовлетворении требования о взыскании с Отдела по церковной благотворительности и социальному служению Московского Патриархата компенсации морального вреда было отказано.

Постановлением президиума Московского городского суда от 1 июня 2001 года решение суда первой инстанции и кассационное определение были отменены и дело было направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Симоновского межмуниципального (районного) суда г.Москвы от 19 сентября 2001 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 октября 2001 года, Агасарян Т.С. в удовлетворении заявленных исковых требований отказано.

По протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определением от 16 апреля 2002 г. отменила постановление президиума Московского городского суда от 1 июня 2001 г. и последующие судебные постановления, оставив в силе решение Симоновского межмуниципального (районного) суда г.Москвы от 28 марта 2001 г. и определение кассационной инстанции от 14 мая 2001 г. в части удовлетворения

иска Агасарян Т.С. о восстановлении на работе и отказа в удовлетворении требования о компенсации морального вреда, а в части взыскания заработной платы за время вынужденного прогула те же судебные постановления отменила с направлением дела в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В протесте, внесенном в Президиум Верховного Суда Российской Федерации, поставлен вопрос об отмене определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16 апреля 2002 г. и оставлении в силе постановления президиума Московского городского суда от 1 июня 2001 г., решения суда первой инстанции от 19 сентября 2001 г. и определения кассационной инстанции от 22 октября 2001 г.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Президиум находит протест обоснованным.

Отменяя судебные постановления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации указала, что доводы президиума Мосгорсуда сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, давать которую суд надзорной инстанции не вправе.

Между тем, указание в постановлении президиума Мосгорсуда на то, что судом было необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства ответчика о приобщении к материалам дела копий приказов о привлечении истицы ранее к дисциплинарной ответственности, а также не дано оценки отдельным доводам ответчика, не может расцениваться как переоценка собранных по делу доказательств.

В постановлении сделан акцент на то, что судом не установлены и не исследованы юридически значимые обстоятельства, в результате чего постановлено незаконное решение, что в соответствии с подп.2 части 1 статьи 330 ГПК РСФСР может служить основанием к отмене судебных постановлений в порядке надзора.

Решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, и обоснованным, если в нем отражены все имеющие значение для данного дела факты, всесторонне и полно выясненные в судебном заседании, и приведены доказательства в подтверждение выводов об установленных обстоятельствах дела, правах и обязанностях сторон. Решение не может быть основано на предположениях об обстоятельствах дела.

Однако, как указано в решении от 28 марта 2001 г., суд «полагает», что истица, принявшая по своему усмотрению участие в работе конференции, носившей просветительный и церковно-общественный характер, действовала правомерно. Однозначного же суждения по поводу уважительности причин отсутствия истицы на рабочем месте 29 ноября 2000 г. более 3-х часов судом не сделано. В то же время каких-либо доказательств, подтвер-

ждающих нарушение ответчиком установленного законом порядка увольнения Агасарян Т.С. за прогул без уважительных причин судом не приводится.

Вывод суда о явной несоразмерности дисциплинарного взыскания тяжести совершенного истцей проступка также не имеет объективного обоснования.

В этой связи, вопреки требованиям ст.197 ГПК РСФСР, решение суда не содержит убедительного ответа по существу спора, в связи с чем и было отменено президиумом Московского городского суда.

Таким образом, утверждение в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 апреля 2002 г. о том, что все обстоятельства дела были в полной мере исследованы и оценены судом первой инстанции, а доводы президиума Московского городского суда сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, неосновательно.

При таких обстоятельствах вынесенное по делу определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации нельзя признать законным.

На основании изложенного, руководствуясь п.4 ст.329 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

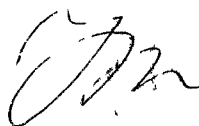
п о с т а н о в и л :

определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 апреля 2002 г. отменить, оставить в силе постановление президиума Московского городского суда от 1 июня 2001 г., решение Симоновского межмуниципального (районного суда) г.Москвы от 19 сентября 2001 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 октября 2001 г.

Председатель

В.М. Лебедев

Верно: Начальник Секретариата
Президиума Верховного
Суда Российской Федерации



С.В. Кепель