

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Москва

3 июля 2002 года

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего - Радченко В.И.

Членов Президиума - Петухова Н.А., Сергеевой Н.Ю., Жуйкова В.М.,
Кузнецова В.В., Попова Г.Н., Свиридова Ю.А.,
Меркушова А.Е., Вячеславова В.К.

с участием заместителя Генерального прокурора Российской Федерации
Кехлерова С.Г.

рассмотрел в порядке надзора по протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Жуйкова В.М. гражданское дело по жалобе Серегиной Л.Г. о признании незаконным п.18 Положения о дисциплине работников железнодорожного транспорта Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуцолу Ю.А., объяснения представителя Министерства путей сообщения Российской Федерации Макарова Д.Ю. (доверенность в деле), заключение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., полагавшего протест отклонить,

Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 августа 1992 г. № 621 утверждено Положение о дисциплине работников железнодорожного транспорта Российской Федерации (в ред. Постановлений Правительства РФ от 25.12.93 № 1341, от 23.04.96 № 526, от 8.02.99 № 134).

Пунктом 18 названного Положения предусматривалось, что дисциплинарное взыскание в виде увольнения, кроме случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации о труде, могло налагаться также за совершение работником грубого нарушения дисциплины, создавшего угрозу безопасности движения поездов, маневровой работы, жизни и здоровью людей или приведшего к нарушению сохранности грузов, багажа и вверенного имущества, неисполнению служебных обязанностей по обслуживанию пассажиров (в ред. Постановлений Правительства РФ от 25.12.93 г. № 1341, от 8.02.99 г. № 134).

Серегина Л.Г. в мае 2001 г. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой о признании незаконным пункта 18 указанного Положения, ссылаясь на то, что введение подзаконным актом дополнительного основания для увольнения противоречит федеральному законодательству, в частности, Кодексу законов о труде Российской Федерации, и нарушает ее права.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 6 августа 2001 года, оставленным без изменения определением Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 4 октября 2001 года, в удовлетворении жалобы Серегиной Л.Г. было отказано.

В протесте заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации поставлен вопрос об отмене судебных постановлений и вынесении по делу нового решения об удовлетворении жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Президиум находит протест обоснованным.

Принимая решение об отказе в удовлетворении жалобы, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемый пункт Положения о дисциплине работников железнодорожного транспорта РФ соответствует действующему законодательству Российской Федерации и не нарушает прав и охраняемых законом интересов граждан.

При этом суд указал, что согласно ст.17 Федерального закона «О федеральном железнодорожном транспорте» дисциплина работников железнодорожного транспорта регулируется законодательством Российской Федерации о труде и Положением о дисциплине работников железнодорожного транспорта Российской Федерации, утверждаемым Правительством Российской Федерации. Такое Положение Правительством Российской Федерации утверждено, а поскольку в силу ч.2 ст.254 КЗоТ РФ (действовавшего на время вынесения судебных постановлений) законодательством могут устанавливаться дополнительные основания прекращения трудового договора некоторых категорий работников, то Правительство Российской Федерации

вправе было определить в Положении дополнительные основания для увольнения. Кассационная коллегия признала выводы суда первой инстанции правильными.

С доводами судебных инстанций нельзя согласиться.

В соответствии с ч.3 ст.55 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и охраняемых законом интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Расторжение трудового договора является ограничением права человека на труд, поэтому основания расторжения трудового договора могут быть установлены лишь федеральным законом.

В настоящее время это конституционное положение реализовано в статье 77 Трудового кодекса Российской Федерации (вступившего в действие с 1 февраля 2002 г.), в которой приведен перечень оснований прекращения трудового договора и указано, что трудовой договор может быть прекращен и по другим основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом и иными федеральными законами.

Федеральный закон «О федеральном железнодорожном транспорте» дополнительных оснований прекращения трудового договора не содержит. Указание в данном Федеральном законе на то, что дисциплина работников железнодорожного транспорта регулируется законодательством Российской Федерации о труде и Положением о дисциплине работников железнодорожного транспорта Российской Федерации, утверждаемым Правительством Российской Федерации, не может толковаться как передача Правительству РФ законодательных функций по определению дополнительных оснований для увольнения.

Оспариваемое Положение является не законом, а нормативным актом органа, осуществляющего исполнительную власть Российской Федерации, тогда как ч.2 ст.254 КЗот РФ предусматривает возможность установления дополнительных оснований прекращения трудового договора лишь законодательством, что не было учтено судом первой инстанции и кассационной инстанцией.

Таким образом, пункт 18 Положения о дисциплине работников железнодорожного транспорта Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 августа 1992 года № 621 (в ред. Постановлений Правительства РФ от 25.12.93 № 1341, от 23.04.96 № 526, от 8.02.99 № 134), является незаконным, поскольку введение подзаконным актом дополнительного основания для увольнения противоречит требованиям законодательства Российской Федерации.

Согласно п.1 ст.330 ГПК РСФСР неправильное применение или толкование норм материального права является основанием к отмене судебных постановлений в надзорном порядке.

Учитывая, что обстоятельства дела, имеющие юридическое значение, исследованы судом достаточно полно, но допущена ошибка в применении и толковании норм материального права, по делу следует вынести новое решение об удовлетворении жалобы без передачи дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь п.5 ст.329 Гражданского процессуального кодекса РСФСР,

Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

решение Верховного Суда Российской Федерации от 6 августа 2001 года и определение Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 4 октября 2001 года отменить.

Вынести по делу новое решение. Жалобу Серегиной Людмилы Германовны удовлетворить. Пункт 18 Положения о дисциплине работников железнодорожного транспорта Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 августа 1992 г. № 621 (в ред. Постановлений Правительства РФ от 25.12.93 № 1341, от 23.04.96 № 526, от 8.02.99 № 134), признать противоречащим закону и недействующим со дня вынесения настоящего постановления.

Председательствующий

В.И. Радченко

Верно: Начальник Секретариата
Президиума Верховного
Суда Российской Федерации



С.В. Кепель