

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

10 июля 2002 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председателя – Лебедева В.М.

Членов Президиума - Радченко В.И., Петухова Н.А., Сергеевой Н.Ю.,
Верина В.П., Жуйкова В.М., Смакова Р.М.,
Кузнецова В.В., Попова Г.Н., Свиридова Ю.А.,
Меркушова А.Е., Вячеславова В.К.

с участием заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г.

рассмотрел в порядке надзора по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Давыдова В.И. гражданское дело по иску Шуруповой Н.Д. и Половниковой З.А. к Курганскому отделению ЮУЖД о взыскании выходного пособия.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гущола Ю.А., заключение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., полагавшего протест удовлетворить, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

Шурупова Н.Д. и Половникова З.А., являясь пенсионерами по возрасту, обратились в суд с иском к Курганскому отделению Южно-Уральской железной дороги о взыскании выходного пособия в повышенном размере, указав, что согласно п.16 Отраслевого тарифного соглашения по федераль-

ному железнодорожному транспорту на 1998-2000 гг. при увольнении по сокращению штатов им следовало выплатить выходное пособие в размере одной минимальной месячной оплаты труда за каждый отработанный год, однако такое пособие им выплачено не было.

Дело неоднократно рассматривалось судебными инстанциями.

Решением Курганского городского суда от 12 апреля 2000 г. иски Шуруповой Н.Д. и Половниковой З.А. были удовлетворены. С Курганского отделения ЮУЖД в пользу Шуруповой Н.Д. взыскано – 8 585 рублей, в пользу Половниковой З.А. взыскано - 9 271 руб. 80 коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 15 июня 2000 г. решение от 12 апреля 2000 г. оставлено без изменения.

Постановлением президиума Курганского областного суда от 9 апреля 2001 г. вынесенные по делу судебные постановления были оставлены без изменения, а протест заместителя Генерального прокурора РФ – без удовлетворения.

Аналогичный протест, внесенный в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации был также оставлен без удовлетворения определением от 25 декабря 2001 г.

В протесте, внесенном в Президиум Верховного Суда Российской Федерации, вновь поставлен вопрос об отмене судебных постановлений и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Президиум не находит оснований для его удовлетворения.

Согласно абзаца 5 пункта 16 Отраслевого тарифного соглашения по федеральному железнодорожному транспорту на 1998-2000 годы, заключенного 5 декабря 1997 г. между Российским профсоюзом железнодорожников и транспортных строителей и Министерством путей сообщения РФ, с участием Министерства труда и социального развития РФ и согласованного с Правительством Российской Федерации, предусматривалось при увольнении работников, проработавших на федеральном железнодорожном транспорте 15 и более лет (за исключением работников, которым в соответствии с законодательством Российской Федерации назначена пенсия до достижения пенсионного возраста по предложению службы занятости), выплачивать выходное пособие сверх предусмотренного законодательством Российской Федерации в размере минимальной месячной оплаты труда в отрасли за каждый отработанный год.

В соответствии с этим положением Отраслевого тарифного соглашения при увольнении по сокращению штата по п.1 ст.33 КЗоТ РФ Шуруповой Н.Д. причиталось выплатить 8.585 руб., Половниковой З.А. – 9.271 руб. 80 коп., что и было подтверждено решением суда первой инстанции и последующими судебными инстанциями.

Указаниями МПС Российской Федерации и Российского профсоюза железнодорожников и транспортных строителей от 27 февраля 1998 г. № Б-1780 «О применении отдельных пунктов Отраслевого тарифного соглашения на 1998-2000 годы» было разъяснено, что «при определении стажа работы на федеральном железнодорожном транспорте при расчете размера выходного пособия учитывается все время работы на предприятиях, учреждениях и организациях системы МПС. Указанная льгота распространяется на работников до пенсионного возраста».

В протесте утверждается, что в соответствии с указанным разъяснением льгота по выплате выходного пособия сверх предусмотренного законодательством Российской Федерации распространялась только на работников, не достигших пенсионного возраста, что не учитывали судебные инстанции.

Давая оценку данным Указаниям, суд первой инстанции и последующие судебные инстанции исходили из того, что этими Указаниями не разъяснялось применение пункта 16 Отраслевого тарифного соглашения, а изменялось его содержание, ограничивалось право пенсионеров по возрасту на получение льготы. Доводы судебных инстанций о том, что разъяснение нормативного акта не может изменять его содержание либо вводить новые условия, не предусмотренные самим актом, следует признать правильными.

При таком положении суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о том, что Половникова и Шурупова, являясь на момент увольнения пенсионерами по возрасту, на основании абзаца 5 пункта 16 Отраслевого тарифного соглашения по федеральному железнодорожному транспорту на 1998-2000 годы имели право на получение выходного пособия в размере одной минимальной месячной оплаты труда за каждый отработанный год и что разъяснение от 27.02.98 г. № Б-1780 по данному спору не имеет правового значения.

С учетом изложенного и руководствуясь п.1 ст.329 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

решение Курганского городского суда от 12 апреля 2000 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 15 июня 2000 г., постановление президиума Курганского областного суда от 9 апреля 2001 г. и определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2001 г. оставить без изменения, а протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации – без удовлетворения.

Председатель

В.М. Лебедев

Верно: Начальник Секретариата
Президиума Верховного
Суда Российской Федерации

 С.В. Кепель