

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего **Лаврова Н.Г.**,
судей **Ахметова Р.Ф.**, **Бурова А.А.**

16 июля 2002 года в судебном заседании рассмотрела дело по протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации **А.Е.Меркушова** на приговор Бутырского межмуниципального суда г.Москвы от 7 декабря 1998 года, по которому

Колмыков Павел Евгеньевич, родившийся 27 ноября 1972 года в г.Москве, женатый, имеющий на иждивении сына 24 декабря 1994 года рождения, работающий поваром в ресторане 000 «Фудзи-Сан», проживающий по адресу: г.Москва, пр-д Черепановых, д.36, кв.62, ранее не судимый, -

осужден по ст.228 ч.4 УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

Срок наказания исчислен с 7 июля 1998 года.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 11 февраля 1999 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Московского городского суда от 4 апреля 2002 года протест заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации о внесении в судебные решения изменений оставлен без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи **Ахметова Р.Ф.**, объяснения адвоката **Граниной С.В.**, просившей протест удовлетворить, смягчить назначенное Колмыкову наказание до отбытого, заключение прокурора **Богдашкина А.П.**, полагавшего протест удовлетворить, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Колмыков П.Е. признан виновным в незаконном приобретении, хранении в целях сбыта и сбыте наркотического средства в особо крупном размере.

Согласно приговору, Колмыков П.Е. незаконно приобрел у не установленного следствием лица, в не установленном месте и в не установленное время наркотическое средство - героин весом 0,65 г., что является особо

крупным размером, которое хранил у себя и 6 июля 1998 года, примерно в 15 часов, находясь уд. 13 по ул. Неглинной в г.Москве, сбыл другому лицу, после чего был задержан сотрудниками милиции.

В протесте, принесенном в порядке надзора, ставится вопрос об изменении состоявшихся по делу судебных решений и смягчении назначенного Колмыкову наказания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, судебная коллегия находит протест обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Как видно из материалов дела, вина Колмыкова в содеянном установлена, его действиям дана правильная юридическая оценка.

Вместе с тем, как правильно указано в протесте, приговор, кассационное определение и постановление президиума суда подлежат изменению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, суд в нарушении требований ст. 309 УПК РСФСР, не имея соответствующих оснований, сделал вывод о том, что Колмыков наркотик приобретал не для себя, и сослался на заключение экспертизы. В приговоре указано: «его (Колмыкова) версия, что он наркотик купил для собственного потребления не нашла подтверждения в судебном заседании и опровергается тем, что подсудимый хотя и говорит, что употреблял ранее наркотики, однако наркоманом не являлся. Об этом свидетельствует судебно-медицинская экспертиза, по заключению которой подсудимого следует признать вменяемым, не обнаруживает признаков наркомании(л.д.68-69)».

Однако, из акта судебно-психиатрической экспертизы следует и то, что испытуемый «неохотно признает, что 2-3 раза пробовал нюхать героин, обнаруживает склонность к употреблению наркотиков».

При таких обстоятельствах вышеуказанный текст приговора, которым обосновывается вывод суда о приобретении наркотика не для себя, из приговора следует исключить, как сделанный на предположениях.

Кроме того, приговор суда, кассационное определение и постановление президиума подлежат изменению в части назначенного Колмыкову наказания.

Как правильно указано в протесте, наказание Колмыкову назначено чрезмерно суровое, несоразмерно содеянному, без учета конкретных обстоятельств дела, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия его семьи, то есть без должного учета требований ст.60 УК РФ.

Как усматривается из материалов дела, Колмыков полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном, как в ходе предварительного следствия, так и судебного заседания подробно рассказал об обстоятельствах совершенного им преступления, по месту жительства и работы характеризуется положительно: «зарекомендовал себя как ответственный работник и хороший специалист, не конфликтен, честен», трудовой коллектив ООО «Веллинг» Фудзи-Сан ходатайствовал перед судом о передачи его на поруки, из заключения судебно-психиатрической экспертизы Колмыкову установлен диагноз: «Остаточные явления органического поражения центральной нервной системы (внутриутробная патология, черепно-мозговая травма) с психопатизацией личности», страдает «болезнью Рейтера, нейроциркуляторной дистанией», на учете у нарколога он не состоит, имеет несовершеннолетнего сына 1994 года рождения, ранее не судим.

Согласно справке из медсанчасти ежемесячный оклад жены осужденного Колмыковой Е.А. составляет 780 рублей.

Суд при назначении наказания не учел все указанные обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи. А эти обстоятельства следовало признать исключительными для назначения Колмыкову более мягкого наказания, чем предусмотрено ч.4 ст.228 УК РФ.

Что касается личности Колмыкова, то последний и по месту отбытия наказания зарекомендовал себя только с положительной стороны: имеет 8 поощрений от администрации учреждения за добросовестное отношение к труду, в том числе Благодарственное письмо родителям осужденного, где указано, что он твердо встал на путь исправления, доказав это добросовестным отношением к труду, примерным поведением.

Согласно характеристике начальника колонии Колмыков твердо встал на путь исправления.

Учитывая указанные обстоятельства, наказание Колмыкову должно быть определено, с применением ст. 64 УК РФ, ниже низшего предела, установленного санкцией ч.4 ст. 228 УК РФ.

Что касается президиума Московского городского суда, то он не опроверг доводы протеста, не учел предложения, содержащиеся в нем.

Оставляя протест без удовлетворения в части смягчения Колмыкову наказания, президиум суда указал, что в приговоре учтены особая тяжесть содеянного, данные о личности осужденного, который ранее не судим, по месту жительства и работы характеризуется положительно, раскаялся в содеянном, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка.

Однако в протесте приводились и такие обстоятельства, которые должны учитываться при назначении наказания: признание Колмыковым своей вины, его подробные показания на предварительном следствии и в суде об обстоятельствах совершенного им преступления, ходатайство трудового коллектива о передачи Колмыкова на поруки, состояние здоровья осужденного, у которого установлен диагноз: «Остаточные явления органического поражения центральной нервной системы (внутриутробная патология, черепно-мозговая травма) с психопатизацией личности», страдает «болезнью Рейтера, нейроциркулятор-ной дистанией», материальное положение семьи осужденного (согласно справки из медсанчасти ежемесячный оклад жены осужденного - Колмыко-вой Е.А. составляет 780 рублей). Эти обстоятельства, которые не были учтены судом при вынесении приговора, президиум также оставил без исследования. Однако все вышеуказанные смягчающие наказание обстоятельства в их совокупности надлежит признать исключительными, и наказание Колмыкову должно быть смягчено с применением ст. 64 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.378 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Бутырского межмуниципального суда г.Москвы от 7 декабря 1998 года, определение судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда 11 февраля 1999 года и постановление президиума Московского городского суда от 4 апреля 2002 года в отношении Колмыкова Павла Евгеньевича изменить: исключить из приговора текст: «его версия, что он наркотик купил для собственного потребления не нашла подтверждения в судебном заседании и опровергается тем, что подсудимый хотя и говорит, что употреблял ранее наркотики, однако наркоманом не являлся. Об этом свидетельствует судебно-медицинская экспертиза, по заключению которой подсудимого следует признать вменяемым, не обнаруживает признаков наркомании»;

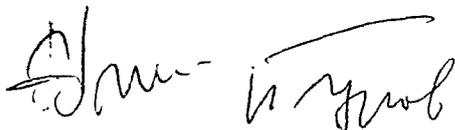
с применением ст. 64 УК РФ смягчить назначенное Колмыкову наказание до 5 лет лишения свободы.

В остальной части судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий



Судьи:



Справка: Колмыков П.Е. – в учреждении ЮК 25/3 г.Новотроицк Оренбургской обл.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

