

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Разумова С.А.,

судей – Гусева А.Ф., Дубровина Е.В.

рассмотрела в судебном заседании от 29 ноября 2001 года дело по кассационным жалобам осужденного Талю В.В. и адвоката Постоева М.В. на приговор Красноярского краевого суда от 14 марта 2001 года, по которому

Т А Л Ю В л а д и с л а в В л а д и м и р о в и ч, 19 апреля 1977 года рождения, уроженец села Сердний Кужебар Каратузского района Красноярского края, русский, холост, судим 3 февраля 2000 года по ст.161 ч.1 УК РФ с применением ст.73 УК РФ на 4-е года лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года, не работал,-

осужден: по ст.162 ч.3 п.п.«б,в» УК РФ на 9-ть лет лишения свободы с конфискацией имущества, по ст.105 ч.2 п.п.«ж,з» УК РФ на 18-ть лет лишения свободы; и по совокупности преступлений, в соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний Талю В.В. назначено наказание в 20-ть лет лишения свободы с конфискацией имущества. На основании ст.70 ч.1 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено наказание по приговору от 3 февраля 2000 года и окончательно Талю В.В. назначено наказание в 22-а года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества;

Ф И Л И М О Н О В Е в г е н и й А л е к с а н д р о в и ч, 5 июня 1975 года рождения, уроженец села Моторское Каратузского района Красноярского края, русский, женат, несудимый, не работал,-

осужден по ст.162 ч.3 п.п.«б,в» УК РФ на 10-ть лет лишения свободы с конфискацией имущества, по ст.105 ч.2 п.п.«ж,з» на 18-ть лет лишения свободы; и по совокупности преступлений в соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно Филимонову Е.В. назначено наказание в 20-ть лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

По данному делу осуждены:

Огородников Александр Владимирович по совокупности преступлений, предусмотренных ст.162 ч.3 п.п.«б,в», ст.33 ч.5, ст.105 ч.2 п.п.«ж,з» УК РФ на 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества;

Конюхов Анатолий Владимирович по ст.316 УК РФ с применением ст.73 УК РФ на 2 года лишения свободы условно с испытательным сроком в один год,-
приговор в отношении которых в кассационном порядке не обжалован и не опротестован.

Постановлено взыскать в солидарном порядке с Огородникова А.В., Филимонова Е.А., Талья В.В. в пользу Брамман С.А. в возмещение морального вреда сумму в 100.000 рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.Ф. Гусева по обстоятельствам дела и доводам кассационных жалоб, заключение прокурора М.В. Шаруевой, полагавшей приговор краевого суда изменить, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

осуждены:

Филимонов, Таль – за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, в целях завладения имуществом в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; за умышленное убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре краевого суда.

В судебном заседании Таль виновным себя не признал

В кассационной жалобе Таль пишет, что он не согласен с квалификацией его действий по ст.162, ст.105 ч.2 УК РФ. Он считает, что органами следствия и судом нарушены требования уголовно-процессуального закона о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела. Первоначальные показания в качестве

подозреваемого и при предъявлении ему обвинения он дал в отсутствие адвоката. Показания свидетеля Разумова являются предположительными. Инициатором конфликта был потерпевший, и он, обороняясь от него, нанес ему удары.

Таль просит приговор отменить и дело направить для дополнительного расследования.

Адвокат Постоев М.В. в кассационной жалобе в защиту Филимонова пишет, что приговор вынесен с нарушением процессуального и материального права. В приговоре не нашли отражения все фактические обстоятельства, имеющие значение для дела. Обстоятельства, на которые ссылается суд, являются непроверенными и не достоверными. Противоречия судом не выяснялись и не оценивались.

Адвокат просит приговор отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия находит приговор краевого суда подлежащим изменению.

Доводы осужденного Таля и адвоката Постоева в кассационных жалобах о том, что Таль домкратом нанес удары потерпевшему Брамману, защищаясь от него, у Таля и Филимонова не было умысла на убийство потерпевшего с целью завладения его автомашиной, - нельзя признать обоснованными, поскольку они опровергаются собранными по делу доказательствами, в том числе показаниями самих осужденных в ходе предварительного расследования.

Так, допрошенные в качестве подозреваемых и обвиняемых Таль, Филимонов, Огородников показали о мотивах, целях и способе убийства потерпевшего Браммана. Они подтвердили, что после нанесенных потерпевшему Талем ударов домкратом, последний еще был жив. Задушили они потерпевшего на свалке за селом «Знаменка». Петлю затягивали Таль и Филимонов, яму для потерпевшего рыл Огородников. После убийства они пользовались автомашиной потерпевшего, пытались автомашину продать в гор Абакане и в гор. Черногорске, но не смогли найти лиц, которые помогли бы им в этом. Автомобиль они оставили в гор. Абакане с целью скрыть следы их преступлений.

Суд правильно эти показания осужденных положил в основу приговора,

поскольку они объективно подтверждаются собранными доказательствами и соответствуют фактическим обстоятельствам установленным судом по делу.

Из протокола осмотра автомашины ВАЗ-2104, принадлежавшей потерпевшему Брамману, видно, что автомашина была обнаружена в городе Абакане. На панели багажника были обнаружены следы крови, часть обшивки со следами крови была направлена на экспертное исследование.

Заключение судебно-биологической экспертизы подтверждает, что следы крови на части обшивки, изъятый из автомашины потерпевшего, совпадают с группой крови потерпевшего Браммана и не исключается ее происхождение от потерпевшего Браммана.

Из показаний осужденного Конюхова видно, что 9 июня 2000 года от приехавших к нему в село «Знаменка» Таля, Филимонова и Огородникова он узнал, что они на свалке около села «Знаменки» убили Браммана. В подтверждение этого они на автомашине ВАЗ-2104 возили его на свалку, где он, Конюхов видел свежekoпанную землю и убедился в сказанном осужденными. Огородников попросил его, Конюхова, высыпать на место захоронения трупа потерпевшего, с целью скрыть следы преступления, мусор. Что он и сделал. Показания осужденного Конюхова объективно подтверждены протоколом осмотра места происшествия, из которого видно, что в месте захоронения трупа потерпевшего была насыпана куча мусора, под которой на небольшой глубине был обнаружен труп потерпевшего Браммана О.К.

Согласно заключения судебно-медицинского эксперта смерть потерпевшего Браммана О.К. наступила от сдавливания шеи петлей, повлекшее механическую асфиксию. Кроме того, потерпевшему были причинены: черепно-мозговая травма, двусторонний перелом подъязычной кости и перелом правого щитовидного хряща

Суд, оценив доказательства в их совокупности, обоснованно пришел к выводу о виновности Таля и Филимонова: в разбое, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, в целях завладения имуществом в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; в умышленном убийстве, совершенном группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем. Суд правильно квалифицировал действия Таля и

Филимонова по ст.162 ч.3 п.п.«б,в», ст.105 ч.2 п.п.«ж,з» УК РФ.

В соответствии с требованиями ст.68 УПК РСФСР мотивы совершенных преступлений судом исследованы полно.

При проверке материалов дела не нашли подтверждения высказанные в жалобе Таля утверждения, что он на предварительном следствии дал показания в результате недозволенных методов ведения следствия.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона по делу не установлено.

При назначении наказания осужденным суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, относящихся к особо тяжким, данные, характеризующие личность виновных, их роли в совершенных преступлениях, все обстоятельства дела.

В связи с чем судебная коллегия не находит оснований для смягчения осужденным наказания.

Вместе с тем, приговор в части осуждения Таля с применением ст.70 ч.1 УК РФ подлежит изменению. Таль был судим 3 февраля 2000 года по ст.161 ч.1 УК РФ на 4-е года лишения свободы условно с испытательным сроком в 2-а года. Согласно п.6 постановления Государственной Думы «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» от 26 мая 2000 года Таль подлежит освобождению от наказания по вышеуказанному приговору от 3 февраля 2000 года.

Руководствуясь ст.332, ст.339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор красноярского краевого суда от 14 марта 2001 года в отношении Таля Владислава Владимировича изменить: исключить из приговора применение к нему ст.70 ч.1 УК РФ.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.162 ч.3 п.п.«б,в», 105 ч.2 п.п.«ж,з» УК РФ, путем частичного сложения наказаний Талю В.В. назначить наказание в 20-ть лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

В остальном тот же приговор о нем и в отношении Филимонова Евгения Александровича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий С.А. Разумов

судьи: А.Ф. Гусев
Е.В. Дубровин

Верно: Судья Верховного Суда РФ

А.Ф. Гусев

Справка: Таль В.В, и Филимонов Е.А. содержатся
в СИЗО № 2 г. Минусинска Красноярского края.

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-24/2 г. Минусинска в отношении осужденных Таль В.В. и Филимонова Е.А.
2. Прокуратура РФ

2. Дело отправлено «__» декабря 2001 года в 3-х томах в Красноярский к/с.