

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Лутова В.Н.,

судей: Похил А.И., Степанова В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 18 июля 2002 г. дело по протесту в порядке надзора Заместителя Генерального прокурора РФ Кехлерова С.Г. на приговор Советского районного суда Кировской области от 27 декабря 2000 года, которым

**С А Б А Н О В Олег Валерьевич**, 07.11.70 года рождения, ранее судимый:

- 1) 10.04.98 г. Советским районным судом Кировской области по п.п. «б, в, г» ч. 2 ст. 158 УК РФ, ч. 3 ст. 30 и п.п. «а, б, в, г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден 11.07.2000 г. на основании п. 1 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации об амнистии от 26.05.2000 г., -

осужден по п. «б» ч. 3 ст. 226 УК РФ на 9 лет лишения свободы, по ч. 2 ст. 222 УК РФ на 4 года лишения свободы, по ч. 1 ст. 223 УК РФ на 3 года лишения свободы, по п.п. «а, б» ч. 2 ст. 166 УК РФ на 5 лет лишения свободы, по п.п. «а, б, г» ч. 2 ст. 158 УК РФ на 4 года лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно к отбыванию назначено 12 лет лишения свободы с содержанием в ИК особого режима.

По этому же делу осужден Казанцев И.М., приговор в отношении которого не опротестовывается.

С осужденных в счет возмещения причиненного ущерба солидарно постановлено взыскать в пользу потерпевших: Меховой А.В. – 850 рублей и Хайбрахманова М.Н. – 8399 рублей.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Кировского областного суда от 27.03.01 г. приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Кировского областного суда от 06.03.02 г. протест прокурора области о незаконном осуждении Сабанова по ч. 1 ст. 223 УК РФ оставлен без удовлетворения, а судебные постановления – без изменения.

Заслушав доклад судьи Лутова В.Н., заключение прокурора Беспалихина И.А., поддержавшего доводы протеста, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

Согласно приговору Сабанов признан виновным в неправомерном завладении автомобилем без цели хищения группой лиц по предварительному сговору, неоднократно; в краже чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, с причинением значительного ущерба гражданину; в хищении огнестрельного оружия и боеприпасов, неоднократно; в незаконных перевозке, хранении, ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, неоднократно; в незаконном изготовлении и ремонте огнестрельного оружия.

В протесте ставится вопрос об изменении приговора, исключении из него осуждения Сабанова по ст. 223 ч. 1 УК РФ, смягчении наказания, назначенного осужденному по совокупности других преступлений и о соответствующем изменении последующих судебных решений.

Протест подлежит удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления – изменению по следующим основаниям.

Суд правильно установил фактические обстоятельства дела, вместе с тем, давая действиям Сабанова юридическую оценку, необоснованно признал его виновным в изготовлении и ремонте огнестрельного оружия по ч. 1 ст. 223 УК РФ.

Из материалов дела видно, что Сабанов, похитив охотничье гладкоствольное ружье марки «ТОЗ-66» № 48267 16 калибра, передал его в обрез, отпилив ножовочным полотном оба ствола и приклад, при этом никаких ремонтных работ не производил.

В соответствии с п. 11 ч. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывчатых устройств» от 12.03.02 г. № 5, под незаконным изготовлением огнестрельного оружия, влекущим уголовную

ответственность, следует понимать его создание без полученной в установленном порядке лицензии или восстановлении утраченных поражающих свойств, а также переделку каких-либо предметов, в результате чего они приобретают свойства огнестрельного оружия.

Согласно Федеральному закону «Об оружии» от 13.12.96 г. охотничье ружье признается огнестрельным оружием. Его видоизменение в обрез, также являющийся огнестрельным оружием, состава преступления – изготовление оружия – не образует.

При таких обстоятельствах указание об осуждении Сабанова по ч. 1 ст. 223 УК РФ подлежит исключению из судебных постановлений, а назначенное наказание – снижению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 378 УПК РСФСР,  
Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

приговор Советского районного суда Кировской области от 27.12.2000 г., определение судебной коллегии по уголовным делам Кировского областного суда от 27.03.01 г., постановление президиума Кировского областного суда от 06.03.02 г. в отношении Сабанова Олега Валерьевича изменить, исключив указание об осуждении его по ч. 1 ст. 223 УК РФ. В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно к отбыванию определить 11 лет лишения свободы с содержанием в исправительной колонии особого режима.

В остальной части судебные постановления оставить без изменения.

Председательствующий – В.Н.Лутов

Судьи: А.И.Похил, В.П.Степанов

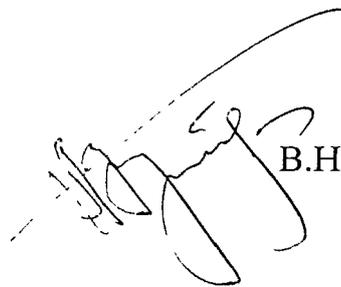
Верно: Судья

Копии определения направлены:

1. Нач.учр. ОР-216/11 Кировской обл.
2. Прокуратура.
3. О/с.

Дело отправлено «\_\_» июля 2002 г. в 1 т. в Советский рс Кировской обл.

22.07.02нп



В.Н.Лутов