

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Сергеева А.А.,
судей: Грицких И.И., Куменкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 8 июля 2002 г. дело по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на приговор Воркутинского городского суда Республики Коми от 11 марта 2001 года, которым

Б Е С П А Л О В Роман Петрович, родившийся 30 апреля 1976 года в г.Ставрополе, судимый 13 октября 1999 года по ст. 158 ч. 2 п.п. «б», «в», «г» УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, -

осужден по ст. 228 ч. 1 УК РФ на 2 года лишения свободы;
в соответствии со ст.ст. 70, 74 ч. 5 УК РФ путем частичного сложения наказания с наказанием по приговору от 18 марта 1998 года назначено 3 года лишения свободы;
в соответствии со ст. 69 ч. 5 УК РФ путем частичного сложения наказания с наказанием по приговору от 13 октября 1999 года назначено 6 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда Республики Коми от 8 июня 2001 года приговор изменен, исключено из вводной части приговора указание на судимость от 18 марта 1998 года и указание на назначение ему наказания в соответствии со ст.ст. 70, 74 ч. 5 УК РФ; наказание, назначенное в соответствии со ст. 69 ч. 5 УК РФ путем частичного сложения наказания с наказанием по приговору от 13 октября 1999 года смягчено до 4 лет 6 месяцев лишения свободы.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Коми от 3 апреля 2002 года оставлен без удовлетворения протест прокурора Республики Коми об отмене приговора и кассационного определения и прекращении дела в отношении Беспалова по ст. 228 ч. 1 УК РФ в силу акта об амнистии.

В протесте заместителя Генерального прокурора Российской Федерации ставится вопрос об изменении приговора, кассационного определения, надзорного постановления в отношении Беспалова,

прекращении дела в части его осуждения по ст. 228 ч. 1 УК РФ на основании Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» от 26 мая 2000 года.

В отношении осужденной по делу Аббасовой Натальи Вагифовны протест не приносится.

Заслушав доклад судьи Куменкова А.В., выступление прокурора Копылова И.В., поддержавшего доводы протеста, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Беспалов признан виновным в том, что 9 марта 1999 года незаконно приобрел без цели сбыта для личного употребления экстракт маковой соломки в крупном размере, в количестве 9, 15 г и незаконно хранил его.

В протесте заместителя Генерального прокурора РФ ставится вопрос о прекращении дела в отношении Беспалова в части его осуждения по ст. 228 ч. 1 УК РФ на основании п.п. «а» п. 8 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» и исключения указания о назначении наказания с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ.

Проверив материалы дела, судебная коллегия находит доводы протеста необоснованными.

Приговором суда 11 марта 2001 года Беспалов осужден по совокупности преступлений.

Одно из преступлений, входящих в совокупность, предусмотренное ст. 228 ч. 1 УК РФ совершено 9 марта 1999 года; преступление, предусмотренное ст. 158 ч. 2 п.п. «б», «в», «г» УК РФ совершены в период с 28 марта по 5 апреля 1999 года, 7 апреля 1999 года, 9 мая 1999 года, 11 мая 1999 года, 13 мая 1999 года.

К преступлению, предусмотренному ст. 158 ч. 2 п.п. «б», «в», «г» УК РФ, входящему в совокупность, за которое Беспалов осужден к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» от 26 мая 2000 года применено быть не может.

Доводы протеста о необходимости отмены приговора в части осуждения Беспалова по ст. 228 ч. 1 УК РФ и прекращении дела в этой части на основании акта об амнистии судебная коллегия считает несостоятельными.

Поскольку к одному из преступлений входящих в совокупность по данному приговору акт об амнистии применению не подлежит, то и другим преступлениям, входящим в эту совокупность акт об амнистии также применен быть не может.

При решении вопроса о возможности применения акта об амнистии следует принимать во внимание все преступления, входящие в совокупность по данному приговору с учетом категории преступлений, назначенного за них наказания, а также данные о личности осужденного.

Не является основанием для применения акта об амнистии в данном случае ссылка в протесте на п. 6 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» от 26 мая 2000 года.

С учетом изложенного, судебная коллегия находит протест необоснованным, подлежащим отклонению.

Руководствуясь ст. 378 УПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации оставить без удовлетворения.

Председательствующий – Сергеев А.А.

Судьи: И.И.Грицких, А.В.Куменков

Верно: Судья



А.В.Куменков

Копии определения направлены:

1. Нач.учр. ОС-34/19 Р.Коми + 9 л. 2. Воркутинский гс 3. ВС РК. Дело отправлено « » июля 2002 в 2 и. в Ген.Прокуратуру РФ