

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лутова В.Н.,

судей – Степанова В.П. и Похил А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 18 июля 2002 года дело по протесту (в порядке надзора) Заместителя Председателя Верховного Суда РФ Меркушова А.Е.

По приговору Московского федерального районного суда г. Санкт-Петербурга от 14 июля 2000 года

Р Е Д Ь К О Олег Анатольевич, 13 августа 1963 года рождения, уроженец г. Рудный Кустанайской области, Казахстан, русский, образование среднее, холост, ранее судим

12 декабря 1990 года по ст.ст.108 ч.1, 191-1 ч.2, 206 ч.2 УК РСФСР на основании ст.40 УК РСФСР к 5 годами лишения свободы, освобожден 9 февраля 1995 года по отбытии срока наказания,

18 января 1999 года по ст.222 ч.4 УК РФ к 1 году лишения свободы, без штрафа,-

осужден по ст.126 ч.2 п.п.«а,з» УК РФ (в редакции от 1996 года) к 6 годам 8 месяцам лишения свободы, по ст.330 ч.2 УК РФ к 3 годам 4 месяцам лишения свободы. На основании ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно определено 6 лет 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания исчислен с 17 июня 1998 года.

Д А М И Н О В Радж Ильдарович, 23 ноября 1965 года рождения, уроженец г. Казани, Татарстан, татарин, образование среднее, женат, имеющий дочь 1989 года рождения, ранее не судим,-

осужден по ст.126 ч.2 п.п.«а,з» УК РФ (в редакции 1996 года) к 5 годам лишения свободы, по ст.330 ч.2 УК РФ к 2 годам лишения свободы. На основании ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения назначенных

наказаний окончательно определено 5 лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Срок отбывания наказания исчислен с 18 июня 1998 года.

ЛОВКОВ Владислав Викторович, 15 июня 1966 года рождения, уроженец г. Казани, Татарстан, русский, образование среднее, женат, имеющий сына 1993 года рождения, ранее не судим,-

осужден по ст.126 ч.2 п.п.«а,з» УК РФ (в редакции 1996 года) с применением ст.64 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, по ст.330 ч.2 УК РФ к 1 году лишения свободы. На основании ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно определено 3 года 7 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Срок отбывания наказания исчислен с 17 июня 1998 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда определением от 10 апреля 2001 года приговор Московского федерального районного суда в отношении Редько, Даминова и Ловкова отменила, дело направила на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд в ином составе судей.

В президиум Санкт-Петербургского городского суда заместителем Председателя Верховного Суда РФ был внесен протест, в котором был поставлен вопрос об отмене определения судебной коллегии по уголовным делам и направлении дела на новое кассационное рассмотрение.

Постановлением президиума Санкт-Петербургского городского суда от 20 марта 2002 года протест оставлен без удовлетворения, а определение судебной коллегии по уголовным делам от 10 апреля 2001 года – без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного суда РФ Степанова В.П. и заключение прокурора Манушенко Ю.В. об удовлетворении протеста, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Органами предварительного следствия Редько, Даминов и Ловков обвинялись в том, что они вступили в предварительный сговор между собой и с двумя неустановленными следствием мужчинами на похищение

из корыстных побуждений потерпевшего Самарина группой лиц, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

16 июня 1998 года Редько совместно с двумя неустановленными лицами у дом 1 на пл. Победы под угрозой предмета, похожего на пистолет, заставил потерпевшего сесть в автомашину и перевез Самарина против его воли к дому 88 по ул. Костюшко, где одно из неустановленных лиц покинуло автомашину, а в нее сели соучастники Ловков и Даминов. После чего Редько, Ловков, Даминов и неустановленное лицо, продолжая действовать по заранее намеченному плану похищения, принудительно перевезли (Самарина на территорию АООТ «Стройконтракт» (ул. Касимовская, д.3), где совместно поместили Самарина в металлический контейнер.

В протесте ставится вопрос об отмене кассационного определения и постановления президиума и передаче уголовного дела на новое кассационное рассмотрение.

Судебная коллегия, проверив материалы дела и доводы протеста, находит, что определение судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 10 апреля 2001 года и постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 20 марта 2002 года в отношении Редько, Даминова и Ловкова подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст.252 УПК РФ изменение обвинения в суде допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

Статьей 380 УПК РСФСР предусмотрено, что суд при рассмотрении дела в порядке надзора не вправе усилить наказание, а равно применить закон о более тяжком преступлении.

Эти требования закона не учтены ни кассационной, ни надзорной инстанцией.

Оценив имеющиеся доказательства, суд пришел к выводу о том, что от д.1 по пл. Победы до дома 88 по ул. Костюшко потерпевший Самарин в автомашине вместе с Редько и двумя неустановленными лицами ехал добровольно. Данный вывод суд мотивирует следующими, установленными и проверенными в судебном заседании фактами.

У Тихомирова В.Ю. и Самарина А.Л. была обоюдная заинтересованность

во встрече, которая была ими заранее намечена на данное время.

Редько при встрече с Самариным выступал в качестве друга Тихомирова, выяснял наличие между ними долговых отношений.

Заявление Самарина о наличии при себе у Редько предмета, использованного подсудимым в качестве оружия при посадке его в автомашину у дома 1 по ул. Пулковской, не нашло подтверждение в ходе судебного следствия, в связи с чем судом из ранее предъявленного подсудимым обвинения по ст.126 п.п.«а,г,з» УК РФ пункт «г» исключен за недоказанностью.

Потерпевшая Кононова Я.В. не была взволнована исчезновением Самарина у гостиницы «Пулковская» именно потому, что знала о намерениях последнего встретиться с Тихомировым.

На маршруте движения от д.1 по Пулковской ул. до д.88 по ул. Костюшко как по показаниям Редько, так и по показаниям Самарина, к последнему не применялось насилие, у него не отбирали принадлежащее ему имущество, в том числе и средство связи – сотовый телефон.

Захват потерпевшего имел место именно у дома 88 по ул. Костюшко, где Тихомировым публично были высказаны в адрес Самарина материальные претензии, после чего Редько, Ловков, Даминов и неустановленное лицо с применением насилия и угроз удерживали Самарина в автомашине, отобрали у него сотовый телефон, пригнули голову к коленям, набросили на голову свитер и перевезли потерпевшего на ул. Касимовскую д.3, где поместили в контейнер.

Вывод суда об отсутствии состава похищения человека на этапе поездки с пл. Победы к дому 88 по ул. Костюшко также подтверждается показаниями свидетелей Тихомирова, Басиашвили, анализом приобщенных к делу распечаток телефонных переговоров и другими доказательствами. Доводы в кассационных жалобах о неверной трактовке судом показания Басиашвили и Тихомирова (адвокат Шафир) о нарушениях уголовно-процессуального закона при приобщении к материалам дела распечаток телефонных переговоров, которые не могут быть признаны допустимыми доказательствами (адвокаты Анисимов, Савельева) не поддержаны кассационной инстанцией, жалобы в этой части оставлены без удовлетворения.

Таким образом, установив, что похищение состоялось у д.88 по ул. Костюшко, суд не расширил, а сократил объем ранее предъявленного

обвинения по ст.126 ч.2 п.п.«а,з» УК РФ; права Редько, Даминова и Ловкова, предусмотренные УПК РСФСР, нарушены не были.

С учетом изложенного, утверждение кассационной инстанции в той части, что фактические обстоятельства, связанные с похищением потерпевшего Самарина, указанные в приговоре суда, существенно отличаются от обстоятельств, указанных в обвинительном заключении, необоснованно, поскольку не соответствует п.9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 года «О судебном приговоре», где раскрыто содержание юридического термина «обвинение, существенно отличающееся от первоначального по фактическим обстоятельствам».

При таких обстоятельствах, нарушений ст.252 УПК РФ, о чем указано в определении, не имеется.

При этом, дело в кассационном порядке рассматривалось по жалобам Редько, его адвокатов, а также адвокатов, осуществляющих защиту Ловкова и Даминова, и потерпевшего Самарина, а последний в жалобе просил оправдать Редько, Даминова и Ловкова, поэтому с учетом указанных данных кассационная инстанция не вправе была указывать на расширение объема обвинения при новом рассмотрении дела.

Указывая на явные противоречия выводов суда с фактическими обстоятельствами о месте похищения потерпевшего Самарина, президиум городского суда, тем самым, также ориентирует суд первой инстанции на расширение объема обвинения, что является нарушением требований закона.

На основании закона и указания президиума о якобы неправильной переквалификации действий подсудимых со ст.ст.163 ч.2 п.п.«а,в», ч.3 п.«б», 119, 162 ч.2 п.п.«а,б,г», 158 ч.2 п.п.«а,б,в,г», 325 ч.2 УК РФ на ст.330 ч.2 УК РФ и как указано в постановлении, ухудшении положения подсудимых.

Так суд, рассмотрев дело по первой инстанции, пришел к выводу об отсутствии в действиях Редько, Даминова и Ловкова совокупности преступлений, мотивировал решение и расценил содеянное ими как одно менее тяжкое преступление в сравнении с предъявленным обвинением – самоуправство, совершенное с применением насилия и угроз его применения.

Таким образом, действия подсудимых переквалифицированы на менее

тяжкий закон, что не является ухудшением положения Редько, Даминова и Ловкова.

Указание кассационной и надзорной инстанции о нарушении судом закона при оглашении показаний свидетелей Шкуропата и Сулова, приобщении к делу ряда документов является правильным, однако данное нарушение не является существенным.

Кроме того, в определении судебной коллегии и в постановлении президиума указано, что в нарушение ч.1 ст.309 УПК РСФСР приговор основан на предположениях, однако конкретные данные, свидетельствующие о подобного рода нарушениях, в тексте определения отсутствуют.

При этом кассационная и надзорная инстанции, указав о нарушениях ст.312 УПК РСФСР, не привели в определении и в постановлении оснований, содержащихся в данной статье, а указали, что приговор составлен в неясных, непонятных выражениях. Указание же судов кассационной и надзорной инстанции на наличие в приговоре лишних слов, длиннот формулировок и рассуждений, неприемлемых в официальном документе, загромождении подробным описанием обстоятельств, не имеющих существенного значения по делу, кроме того, наличие вопросов, обращенных к потерпевшему не предусмотрено законом в качестве основания для отмены приговора.

Указание в постановлении президиума о необоснованности вывода суда об отбытии Редько наказания в период с 20 ноября 1998 года по 20 ноября 1999 года и о том, что ему следовало назначить наказание по правилам ст.69 ч.5 УК РФ, также ухудшает положение подсудимого, что является недопустимым.

С учетом изложенного, полагаю кассационное определение и постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда подлежат отмене, поскольку нарушены требования ст.386 УПК РФ и ст.380 УПК РСФСР, которые предусматривают, что суды, рассматривающие дело в кассационном порядке и в порядке надзора, не вправе устанавливать или считать доказанными факты, которые не были установлены в приговоре или отвергнуты им, а равно не вправе предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, о достоверности или недостоверности того или иного доказательства и о преимуществах одних доказательств перед другими, о применении судом первой инстанции того или иного уголовного закона и о мере наказания.

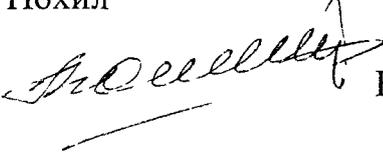
Руководствуясь ст.ст.378, 380 УПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

определение судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 10 апреля 2001 года и постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 20 марта 2002 года в отношении Редько Олега Анатольевича, Даминова Раджи Ильдаровича и Ловкова Владислава Викторовича отменить, дело передать на новое кассационное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Председательствующий В.Н. Лутов

судьи: В.П. Степанов
 А.И. Похил

Верно: Судья Верховного Суда РФ  В.П. Степанов

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-47/4 г. С.-Петербурга
2. Прокуратура РФ
3. Московский р/с г. С.-Петербурга

2. Дело отправлено « ____ » июля 2002 года в 2 т.
в С.-Петербургский г/с