

Дело №-05-Д02-182.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 июля 2002 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе: председательствующего **Лаврова Н.Г.**,
судей **Батхиева Р.Х., Ахметова Р.Ф.**

рассмотрела в судебном заседании от 16 июля 2002 года протест заместителя
Председателя Верховного Суда Российской Федерации Меркушова А.Е. в
отношении Рудой Л.В..

По приговору Кунцевского районного суда г. Москвы от 29 марта 2001
года

Рудой Людмила Васильевна, 1942 года рождения,
несудимая,

осуждена по ст. 285 ч.1 УК РФ к лишению права занимать должности, в
том числе и преподавательские, связанные с организационно-
распорядительными обязанностями, на срок 2 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда
своим определением от 21 июня 2001 года оставила приговор без изменения.

Постановлением президиума Московского городского суда от 28 марта
2002 года протест заместителя Председателя Верховного Суда Российской
Федерации об отмене состоявшихся по делу судебных решений и прекращении
дела за отсутствием в действиях Рудой Л.В. состава преступления оставлен без
удовлетворения.

В протесте поставлен вопрос об отмене приговора и кассационного
определения и постановления президиума Московского городского суда в

отношении Рудой Л.В. с прекращением дела за отсутствием в ее действиях состава преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Батхиева Р.Х.**, объяснения Рудой Л.В. и адвоката Канкаева А.С., просивших приговор отменить и дело прекратить, выступление прокурора **Полеонова В.А.**, согласившегося с протестом, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Рудой Л.В. была признана виновной в использовании должностных служебных полномочий вопреки интересам службы из корыстной заинтересованности, повлекшем существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций, охраняемых законом интересов общества и государства при следующих обстоятельствах.

Осужденная работала преподавателем специальных дисциплин и руководителем дипломных работ учащихся Государственного образовательного лица хлебопекарного и кондитерского производства № 318, выполняя организационно-распорядительные функции. В период с января по 31 мая 2000 года получила по 100 долларов США с учениц Новиковой, Гагановой, Кузнецовой, Шаровой, Балахоновой, Дудукиной, Дмитриевой, что по курсу ЦБ РФ составляло 2841 руб., чем причинила существенный вред правам и законным интересам граждан, охраняемым законом интересам общества и государства. Указанные деньги она получила за оказание ученикам помощи в написании дипломных работ, которая заключалась в выполнении расчетной части дипломной работы за ученика, а также за предоставление положительной рецензии на указанную работу и оказание помощи при ее защите.

Судебная коллегия находит приговор, кассационное определение и постановление президиума Московского городского суда в отношении Рудой подлежащими отмене с прекращением дела по следующим основаниям.

Согласно закону обязательным элементом объективной стороны злоупотребления должностными полномочиями является существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо государственных или общественных интересов, охраняемых законом. Таким образом, уголовная ответственность по смыслу ст. 285 УК РФ за совершение злоупотребления должностными полномочиями наступает лишь в случае наступления вредных последствий в результате допущенного злоупотребления.

Суд первой инстанции указал в приговоре, что Рудой, являясь преподавателем государственного образовательного лица и руководителем

дипломных работ, использовала свои должностные полномочия вопреки интересам службы, выполняя за учениц расчетную часть диплома и выставляя предварительную оценку, которая являлась основанием для допуска дипломной работы к защите, за что получала деньги. Пришел к выводу, что своими действиями она причинила существенный вред, поскольку диплом защищал ученик, который фактически работу не выполнил и тем самым не получал необходимые ему знания. Нарушались охраняемые интересы общества и государства, поскольку лицей выпустил студентов, которые не обладали необходимыми познаниями в области хлебопекарной промышленности.

Следовательно, одним из условий для вывода, что в действиях Рудой имеется состав злоупотребления должностными полномочиями, суд признал то, что в результате ее действий лицей выпустил студентов, которые не обладали необходимыми познаниями в области хлебопекарной промышленности.

Однако, бесспорно установлено, что оценка, выставляемая ученику его руководителем дипломной работы, носила предварительный характер, а знания ученика оценивались лишь комиссией при защите диплома.

В приговоре также не указано, почему причиненный вред является существенным, кому он был причинен.

Таким образом, Рудой без достаточных оснований была признана виновной в использовании своих должностных полномочий вопреки интересам службы из корыстной заинтересованности, повлекшем существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций, охраняемых законом интересов общества и государства.

Исходя из смысла закона, в приговоре должна содержаться оценка вреда, причиненного деянием должностного лица, последствия должны быть изложены, а выводы мотивированы. Однако, такая оценка причиненных действиями Рудой последствий в приговоре в нарушение требований закона отсутствует и наступление таких последствий судом не установлено.

Следовательно, в действиях Рудой отсутствует уголовно-наказуемое деяние.

Указанные обстоятельства были известны и при рассмотрении дела в кассационном порядке.

Кассационная инстанция не исправила ошибку суда первой инстанции, ограничилась проверкой части доводов жалобы, не обратила внимания на указанные нарушения, касающиеся приговора, оставила его без изменения, указав в определении, что не находит оснований для его изменения или отмены.

Президиум Московского городского суда также оставил незаконные судебные решения в отношении Рудой Л.В. без изменения, необоснованно отклонил протест заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, формально отнесся к рассмотрению доводов, содержащихся в нем.

При таких обстоятельствах состоявшиеся по делу судебные решения подлежат отмене, а дело - прекращению за отсутствием в действиях Рудой состава преступления.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 378 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Кунцевского районного суда г. Москвы от 29 марта 2001 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 21 июня 2001 года и постановление президиума Московского городского суда от 28 марта 2002 года в отношении Рудой Людмилы Васильевны отменить и дело прекратить за отсутствием в ее действиях состава преступления.

Председательствующий

Судьи

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ