Дело № 108пв-02пр

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 24 июля 2002 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председателя – Лебедева В.М.

Членов Президиума – Радченко В.И., Сергеевой Н.Ю., Верина В.П., Жуйкова В.М., Смакова Р.М., Кузнецова В.В., Попова Г.Н., Свиридова Ю.А., Меркушова А.Е., Вячеславова В.К.

с участием заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г.

рассмотрел в порядке надзора по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Давыдова В.И. гражданское дело по жалобе Штанина А.В., Султанова И.Т. и Хафизова М.М. на неправомерные действия Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуцола Ю.А., объяснения Хафизова М.М., представителя Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан Вафина М.Х. (доверенность в деле), заключение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., полагавшего протест удовлетворить, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

Штанин А.В., Султанов И.Т. и Хафизов М.М. обратились в суд с жалобой на неправомерные действия Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан и просили суд отменить ее решение о регистрации пятидесяти шести народных депутатов Государственного Совета Республики Татарстан согласно приложенному списку, не прекративших запрещенную законом деятельность (совмещение статуса депутата Республики Татарстан с иными государственными должностями), обязать ЦИК Республики Татарстан незамедлительно определить дату повторных выборов народных депутатов Республики Татарстан в соответствующих округах, в которых избранные депутаты не освободили занимаемые ими государственные должности.

В судебном заседании 8 февраля 2001 г. Штанин А.В., Султанов И.Т. и Хафизов М.М. дополнительно заявили требование о признании п.5 ст.1 Закона Республики Татарстан «О Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан», противоречащим пп.1 и 7 ст.1 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», взыскании судебных расходов (л.д.81 об.).

В обоснование требований заявители указали, что ими не получены ответы на неоднократные обращения в ЦИК Республики Татарстан с предложениями о принятии предусмотренных законодательством мер по прекращению незаконного совмещения государственными должностными лицами статуса депутата Республики Татарстан, в том числе, на письменное обращение о включении в повестку дня заседания ЦИК Республики Татарстан 18.01.2001 г. вопроса об отмене решения (решений) ЦИК Республики Татарстан о регистрации народных депутатов, не прекративших несовместимую со статусом депутата деятельность, о назначении повторных выборов народных депутатов в соответствующих округах.

Решением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 8 февраля 2001 г. в удовлетворении жалобы об отмене решений ЦИК Республики Татарстан о регистрации 56 народных депутатов Республики Татарстан и о назначении повторных выборов в пятидесяти шести округах, о признании п.5 ст.1 Закона Республики Татарстан «О Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан», противоречащим федеральному законодательству (пп.1 и 7 ст.1 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», о взыскании государственной пошлины отказано (л.д.104-107).

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 марта 2001 г. решение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 8 февраля

2001 г. в части отказа в удовлетворении жалобы о признании п.5 ст.1 Закона Республики Татарстан «О Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан» противоречащим федеральному законодательству отменено и дело в этой части возвращено в суд первой инстанции на новое рассмотрение. Кассационное производство по делу по жалобе Штанина А.В., Султанова И.Т., Хафизова М.М. об отмене решения ЦИК РТ о регистрации пятидесяти шести народных депутатов и об обязании ее незамедлительно вынести постановление о назначении повторных выборов в соответствующих округах прекращено (л.д.154-157).

Определением Верховного суда Республики Татарстан от 19 июля 2001 г. жалоба Штанина А.В., Султанова И.Т. и Хафизова М.М. о признании п.5 ст.1 Закона Республики Татарстан «О Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан» противоречащим федеральному законодательству оставлена без движения по тем основаниям, что требования не оформлены письменно, не оплачены госпошлиной (л.д.172).

Заявители обратились в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре определения от 27 марта 2001 г. по вновь открывшимся обстоятельствам по тем основаниям, что Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации № 17-П от 25 декабря 2001 г. признаны несоответствующими Конституции Российской Федерации положения ч.2 ст.208 ГПК РСФСР, исключающие возможность обжалования в кассационном порядке судебных постановлений по не связанным с оспариванием результатов выборов или референдумов делам о нарушении избирательных прав граждан (л.д.174-175).

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 г. определение Верховного Суда Российской Федерации от 27 марта 2001 г. в части прекращения кассационного производства отменено, кассационное производство возобновлено (л.д.207-210).

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 г. решение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 8 февраля 2001 г. об отказе в удовлетворении требований об отмене решения ЦИК Республики Татарстан о регистрации 56 народных депутатов и об обязании немедленно вынести постановление о назначении повторных выборов народных депутатов Республики Татарстан оставлено без изменений (л.д.211-214).

В протесте, внесенном в Президиум Верховного Суда Российской Федерации, поставлен вопрос об отмене решения от 8 февраля 2001 г. и определения от 12 марта 2002 г., как вынесенных в результате неправильного применения норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Президиум находит протест обоснованным.

При рассмотрении жалобы суд исходил из того, что на момент избрания указанных 56 депутатов – декабрь 1999 года, март-апрель 2000 года – в соответствии со ст.20 Закона Республики Татарстан «О выборах народных депутатов Республики Татарстан» запрещалось совмещать депутатскую деятельность и иную государственную службу только министрам, председателям госкомитетов и другим членам Кабинета Министров Республики Татарстан, а также судьям. Премьер-министру, руководителям территориальных органов федеральных органов исполнительной власти это не запрещалось. Положения ст.20 признаны противоречащими федеральному законодательству и не подлежащими применению с момента вступления в законную силу определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного –Суда Российской Федерации от 23 января 2001 г. Поименованные в списке заявителей 56 депутатов большей частью на момент избрания народными депутатами являлись главами администраций в городах и районах Республики Татарстан (л.д.11-13), в связи с чем могли избираться депутатами.

Кроме того, судом указано на пропуск без уважительных причин заявителями трехмесячного срока для обращения в суд с жалобой.

С приведенными доводами согласиться нельзя.

В соответствии со ст.10 Конституции Российской Федерации государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны.

Разделение властей относится к числу общих принципов демократического правового федеративного государства. Закрепленное в Конституции Российской Федерации в качестве одной из основ конституционного строя для Российской Федерации в целом, оно обязательно не только для федерального уровня, но и для организации государственной власти в субъектах Российской Федерации.

Принцип разделения властей предполагает не только распределение властных полномочий между органами различных ветвей государственной власти, но и взаимное уравновешивание ветвей власти, невозможность ни для одной из них подчинить себе другие. Данный принцип не допускает сосредоточения функций различных ветвей власти в одном органе, следовательно, и совмещения депутатского мандата с занятием должности на государственной службе. Из этого требования исходил федеральный законодатель, установив в ст.11 п.1 пп.2 Федерального закона «Об основах государственной службы Российской Федерации» от 31 июля 1995 г. запрет для государственного служащего быть депутатом законодательного (представительного) органа Российской Федерации, законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления.

В ч.1 ст.77 Конституции Российской Федерации закреплено право субъектов Российской Федерации устанавливать свою систему органов государственной власти самостоятельно, но в соответствии с основами конституционного строя Российской Федерации и общими принципами организации представительных и исполнительных органов государственной власти, установленными федеральным законом.

По смыслу статей 15 (часть 1), 66 (часть 1), 72 (пункт «н») и 76 (части 1,2 и 5) Конституции Российской Федерации, субъект Российской Федерации вправе принимать законы, регламентирующие организацию и деятельность собственных органов государственной власти, но такие законы не должны противоречить Конституции Российской Федерации и соответствующим федеральным законам.

В соответствии со ст.12 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» № 184 от 6 октября 1999 г. (с последующими изменениями) в течение срока своих полномочий депутат не может быть депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, судьей, занимать иные государственные должности федеральной службы, иные государственные должности субъекта Российской Федерации или государственные должности государственной службы субъекта Российской Федерации, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Исходя из приведенных выше положений федерального законодательства, 56 народных депутатов, о которых идет речь в жалобе Штанина А.В., Хафизова М.М. и Султанова И.Т., при избрании их в законодательное собрание Республики Татарстан, обязаны были сразу же сложить с себя полномочия государственных служащих, что ими не сделано и что судом не принято во внимание.

В последующем, с вынесением Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определения от 23 января 2001 г. о признании противоречащими федеральному законодательству и не подлежащими применению с момента вступления в законную силу настоящего судебного постановления положений ст.20 Закона Республики Татарстан «О выборах народных депутатов Республики Татарстан», также указанным выше лицам надлежало прекратить деятельность, несовместимую с исполнением депутатских полномочий.

Несмотря на это 47 из 56 народных депутатов, поименованных в списке заявителей, продолжают занимать государственные должности в настоящее время (см.приложение к протесту).

Согласно п.4 ст.58, п.6 ст.59 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», на соответствующей избирательной комиссии лежит обязанность отменить решение о признании избранным кандидата, набравшего необходимое для избрания число голосов избирателей, если он в срок, установленный федеральным конституционным законом, федеральным законом, законом субъекта Российской Федерации, но не позднее чем в течение семи дней, не представил в соответствующую избирательную комиссию копию приказа (распоряжения) об освобождении от обязанностей, несовместимых со статусом депутата; в случае, если кандидат не сложил с себя полномочия, несовместимые со статусом депутата, выборного должностного лица, соответствующая избирательная комиссия назначает в порядке, установленном федеральным конституционным законом, федеральным законом, законом субъекта Российской Федерации, повторные выборы в избирательном округе.

При таких обстоятельствах выводы суда о том, что указанные лица избирались в установленном порядке нельзя признать основанными на законе.

Неосновательны и доводы о пропуске заявителями срока на обжалование. Указанный срок следовало исчислять не с момента регистрации избранных депутатов, а с того времени, когда заявителям стало известно об отказе Центральной избирательной комиссии РТ удовлетворить их жалобу, так как только в компетенции этой комиссии находится решение вопросов о последствиях отказов депутатов об освобождении от обязанностей, несовместимых со статусом депутата (п.4 ст.58, п.6 ст.59 названного Федерального закона).

С учетом изложенного и руководствуясь п.2 ст.329 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

решение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 8 февраля 2001 г. и определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председатель В.М. Лебедев

Верно: Начальник Секретариата
Президиума Верховного
Суда Российской Федерации С.В. Кепель