

Председательствующий  
А.А.Остапенко

Дело № 53-001-76

### **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Разумова С.А.

судей – Гусева А.Ф., Дубровина Е.В.

рассмотрела в судебном заседании от 29 ноября 2001 года дело по кассационным жалобам осужденного Луппа Е.Ф. и адвоката Дузенко Т.С. на приговор Красноярского краевого суда от 8 мая 2001 года, по которому

*ЛУПП Евгений Фридрихович*, 11 ноября 1968 года рождения, уроженец города Дудинки Красноярского края, русский, холост, судим 9 октября 1997 года по ст.158 ч.2 п.п. «б,в,г» УК РФ на два года лишения свободы, 30 июня 1999 года наказание отбыл, не работал, -

осужден по ст.105 ч.2 п.п. «д,к,н» УК РФ на 20-ть лет лишения свободы с отбыванием первых пяти лет наказания в тюрьме и остального срока наказания в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.Ф. Гусева по обстоятельствам дела и доводам кассационных жалоб, заключение прокурора М.В.Шаруевой, полагавшей приговор краевого суда оставить без изменения, судебная коллегия

#### **у с т а н о в и л а:**

Лупп осужден за умышленное убийство, совершенное неоднократно, с особой жестокостью, с целью скрыть другое преступление.

Преступление совершено в гор.Дудинка Таймырского автономного округа при обстоятельствах изложенных в приговоре краевого суда.

В судебном заседании Лупп виновным себя не признал.

В кассационной жалобе Лупп также утверждает, что он не убивал потерпевших, у него не было оснований убивать их. Органами следствия и судом не добыто доказательств, подтверждающих его участие в убийстве потерпевших. Органами следствия и судом не выяснились существенные обстоятельства по делу. Показания на следствии, в которых он изобличал себя в убийстве потерпевших, им даны в результате недозволенных методов ведения следствия. Лупп просит приговор отменить и уголовное дело в отношении его прекратить.

Адвокат Дузенко Т.С. в кассационной жалобе в защиту Луппа пишет, что Лупп спал, находясь в состоянии алкогольного опьянения, и ничего не помнит. Органы следствия не проверили, где находились потерпевшие в день их убийства, с кем они встречались, кто мог находиться в их квартире в ночь на 21 октября 2000 года. Не проверялась версия о причастности к убийству потерпевших других лиц. Не выяснены противоречия касающиеся орудий убийства.

Адвокат просит приговор в отношении Луппа отменить и в соответствии со ст.208 ч.1 п.2 УПК РСФСР уголовное преследование в отношении его прекратить за недоказанностью его участия в совершении преступления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия находит приговор краевого суда законным и обоснованным.

Доводы Луппа и адвоката Дузенко в кассационных жалобах о том, что Лупп не убивал потерпевших Харламова А.И. и Андришина С.Н., убийство потерпевших совершили другие лица, - нельзя признать состоятельными, поскольку опровергаются собранными по делу доказательствами, в том числе показаниями самого осужденного в ходе предварительного расследования.

Допрошенный в качестве подозреваемого и обвиняемого Лупп показал, что в ходе распития спиртного Харламов стал выражать к нему неприязнь. Он, Лупп, толкнул Харламова на диван, а потом нанес ему удары утюгом, бил его и табуретом. За Харламова заступился Андришин и ударил его, Луппа, по губе. Когда он увидел, что Харламов хрипит от ударов, он испугался и решил его добить, нанеся по голове удары утюгом и табуретом. После совершенного убийства Харламова он, Лупп, в туалете взял лом и ломом ударил Андришина в горло и живот. От совершенных убийств он был в шоке. Тогда он еще выпил спиртного и уснул. Его разбудили работники милиции (л.д.80-88,28-32).

Суд правильно эти показания осужденного положил в основу приговора, поскольку они объективно подтверждаются другими доказательствами по делу и соответствуют фактическим обстоятельствам дела установленным судом.

Из показаний свидетеля Яркиной Н.И. видно, что 22 октября 2000 года около 24 часов она слушала как потерпевший Андришин говорил по телефону. Затем около 00 часов 20 минут она услышала из квартиры Андришина удары. Она обратилась к соседу Кириллихину, сказав, что у нее сложилось впечатление, что у потерпевшего Андришина кого-то убивают. Кириллихин сказал, что, уходя вечером от Андришина, видел у него Харламова. Вернувшись к себе она по-прежнему слушала звук разбитого стекла, телефона, движение стола. Утром Кириллихин сказал, что Андришин убит. когда она, Яркина, зашла в квартиру потерпевшего, то увидела под столом лежащего Луппа. Сотрудник милиции спросил у Луппа: «Это ты сделал?» На это Лупп сказал: «да, я». Следов ног с кровью на лестничной площадке она не видела.

Свидетель Кириллихин С.В. подтвердил показания свидетеля Яркиной Н.И. Свидетель Мовчан А.П. показал, что он слышал из квартиры Андришина шум. Утром он зашел в квартиру Андришина следом за работниками милиции и увидел лежавший у входа в крови труп Андришина. В комнате на диване был труп Харламова. Под столом сидел Лупп. Вся квартира была в крови. Однако на лестничной площадке и лестничных пролетах следов крови не было. Протокол осмотра места происшествия подтверждает, что в квартире № 14 дома № 12 по улице «Стройплощадка», в коридоре на спине лежал труп Андришина. Разбито зеркало и осколки лежали под трупом. В комнате были разбитые стекла, разбитый телефонный аппарат. На диване в комнате находился труп Харламова. На полу был разбитый телевизор, там же обнаружены два табурета, у которых отсутствовали ножки. В центре лежал утюг. Около телевизора находился лом. На табуретах, сломанных табуретных ножках, утюге и на ломе имелись следы крови (л.д.8-12).

Согласно заключений судебно-медицинского эксперта: смерть потерпевшего Андришина наступила в результате открытой черепно-мозговой травмы с повреждением свода и основания черепа, субэпидуральными кровоизлияниями в вещество головного мозга;

смерть потерпевшего Харламова наступила в результате открытой черепно-мозговой травмы с повреждением свода и основания черепа, с повреждением вещества головного мозга (л.д.38-43, 46-52).

Заключение судебно-медицинского эксперта, которое подтвердил в суде судебно-медицинский эксперт, свидетельствует, что телесные повреждения причиненные потерпевшим могли произойти от воздействия заостренной части утюга и острой части лома.

Согласно заключения трасологической экспертизы, обнаруженный след обуви на оборотной стороне книги «Охота и охотничье хозяйство мира», изъятой с места происшествия, оставлен каблучной частью подошвы полуботинок на правую ногу, принадлежавших осужденному Луппу (л.д.61-66).

Заключение судебно-биологической экспертизы подтверждает, что кровь, обнаруженная на одежде осужденного Луппа, на изъятых с места происшествия: табуретов, ножках от табуретах, утюге, ломе, могла произойти от потерпевших Харламова и Андришина (л.д.34-35).

Суд обоснованно пришел к выводу, оценив доказательства в их совокупности, о виновности Луппа в совершении умышленного убийства неоднократно, с особой жестокостью, с целью скрыть другое преступление.

Способ совершения убийства, нанесение потерпевшим множества телесных повреждений, свидетельствует о сознании и желании осужденным причинить потерпевшим особые мучения и страдания. В соответствии с требованиями ст.68 УПК РСФСР мотивы совершенного осужденным Луппом преступления судом исследованы полно.

Не нашли подтверждения высказанные в жалобах утверждения, что осужденный Лупп дал показания на предварительном следствии в результате недозволенных методов ведения следствия.

Суд правильно квалифицировал действия осужденного Луппа по ст.105 ч.2 п.п. «д,к,н» УК РФ.

По делу проведена амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза, которая пришла к выводу, что Лупп не страдает каким-либо психическим расстройством душевной деятельности, является алкоголиком 2-ой стадии эмоционально-волевой неустойчивости. Лупп мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, руководить ими в момент совершения инкриминируемых ему преступных деяний и в настоящее время. Его следует считать вменяемым (л.д.139-142). Это заключение было исследовано в судебном заседании,

обоснованность данного заключения сомнений у суда не вызвало, не вызвало оно сомнений и у судебной коллегии.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона по делу не установлено.

Наказание осужденному суд назначил с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, относящегося к особо тяжким, данных, характеризующих личность виновного, наличия у него особо опасного рецидива, всех обстоятельств дела. В связи с чем судебная коллегия не находит оснований для смягчения Луппу наказания назначенного ему судом первой инстанции.

Руководствуясь ст.332, ст.339 УПК РСФСР, судебная коллегия

***определила:***

приговор Красноярского краевого суда от 8 мая 2001 года в отношении Луппа Евгения Фридриховича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Разумов С.А.

Судьи – Гусев А.Ф., Дубровин Е.В.

Верно: судья Верховного Суда РФ



А.Ф.Гусев

Справка: Лупп Е.Ф. содержится  
в СИЗО № 4 г.Норильска  
Красноярский край.

***КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕННЫ:***

1. Начальнику учр.ИЗ-24/4 г.Норильска в отношении осужд. Лупп Е.Ф.
2. Прокуратура РФ.
3. Дело отправлено «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2001 г. в 1-ом т. в Красноярский к/с.