

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Москва

24 июля 2002 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председателя – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Верина В.П., Вячеславова В.К., Жуйкова В.М.,
Кузнецова В.В., Меркушова А.Е., Попова Г.Н., Радченко В.И., Свиридова
Ю.А., Сергеевой Н.Ю., Смакова Р.М.

рассмотрел дело по протесту заместителя Генерального прокурора
Российской Федерации Кехлерова С.Г. на определение Московского
городского суда от 5 марта 2002 г., которым уголовное дело по обвинению

С Е М И Л Е Т Н И К О В А Андрея Владимировича,
родившегося 31 мая 1971 года,

по ст.ст.212 ч.1, 150 ч.4 УК РФ;

С Е Р Ж А Н Т О В А Евгения Васильевича, 30 сентября 1983
года рождения, -

по ст.212 ч.ч.2 УК РФ;

П О Ч У К А Е В А Андрея Григорьевича, 6 июня 1983 года
рождения, -

по ст.212 ч.ч.2 и 3 УК РФ;

Л И П И Л И Н О Й Елены Сергеевны, 24 июня 1983 года
рождения, -

по ст.ст.212 ч.2 и 213 ч.2 п. «а» УК РФ;

РУСАКОВА Валерия Андреевича, 29 апреля 1984 года рождения, -

по ст.212 ч.2 УК РФ;

КУЗЬМИНА Александра Николаевича, 16 октября 1981 года рождения, -

по ст.213 ч.2 п. «а» УК РФ-

направлено прокурору г. Москвы для производства дополнительного расследования.

Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации 16 мая 2002 года определение изменено – исключено указание о соединении настоящего дела с уголовным делом в отношении Русакова В.А., находящимся в производстве следственного отдела прокуратуры г.Москвы, в остальном оставлено без изменения, а частный протест государственного обвинителя об отмене определения – без удовлетворения.

В протесте поставлен вопрос об отмене определений суда первой и кассационной инстанцией и передаче дела на новое судебное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Нестерова В.В., мнение Сержантовой Н.Е. об отказе в удовлетворении протеста и выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., поддержавшего протест, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л :

органами предварительного следствия предъявлено обвинение Липилиной и Кузьмину в хулиганстве, совершенном возле станции метро «Арбатская» в г.Москве группой лиц по предварительному сговору, Семилетникову - в организации массовых беспорядков в ТСЦ «Ясневский», сопровождавшихся насилием, погромами, уничтожением имущества, и в вовлечении несовершеннолетних в совершение преступления;

Липилиной, Сержантову, Почукаеву и Русакову – в участии в массовых беспорядках, а Почукаеву, кроме того, - в призывах к массовым беспорядкам и к насилию над гражданами.

Направляя уголовное дело на новое расследование, суд в определении сослался на допущенные органами предварительного следствия существенные нарушения требований ст.ст.26, 46, 144, 201, 205, 20 УПК РСФСР, выразившиеся в противоречивости формулировок обвинения, предъявленного Сержантову по эпизоду учинения погрома на территории ТСЦ «Ясеновский», и Семилетникову в вовлечении несовершеннолетних в совершение тяжкого преступления, которые, по мнению суда, повлекли нарушение их прав.

Суд указал также на отсутствие в описательной части обвинительного заключения изложения обстоятельств преступных действий Семилетникова и доказательств его вины, сослался на недостаточное исследование личности Кузьмина А.Н.

Кроме того, суд посчитал необходимым поручить прокурору проверку доводов свидетелей Гаврилюка А.П. и Ткаченко А.И., а также всех подсудимых о недозволённых методах ведения следствия.

Президиум считает, что протест не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Данное уголовное дело на дополнительное расследование направлено по ходатайству адвоката, защищавшего интересы Семилетникова, и одним из оснований для этого послужило, как обоснованно указано в определении, наличие существенных противоречий в содержании обвинительного заключения и постановления о привлечении Семилетникова в качестве обвиняемого.

Противоречия выразились в том, что в постановлении о привлечении Семилетникова в качестве обвиняемого органы следствия указали, что он, помимо организации массовых беспорядков, вовлек в совершение тяжкого преступления несовершеннолетних Липилину, Сержантова, Почукаева и Русакова (действия его в этой части квалифицировали по ч.4 ст.150 УК РФ), но в описательной части обвинительного заключения эти преступные действия не описали и доказательств по данному эпизоду не привели.

Аналогичный вывод суд сделал и в отношении Сержантова, правильно указав, что «из описательной части обвинительного заключения

по данному уголовному делу не усматривается участие Сержантова совместно с Липилиной, Почукаевым, Русаковым и другими, не установленными предварительным следствием лицами, в погроме на территории ТСЦ «Ясеновский». Согласно же постановлению о привлечении Сержантова в качестве обвиняемого, последний во время массовых беспорядков на ТСЦ «Ясеновский» лично разбил ногой остекление торгового павильона № 26 А и совместно с соучастниками причинил ущерб ООО «Крона-Дизайн» на сумму 58800 руб., а посетителю рынка Матвееву Ю.Н. были причинены побои... (т.3 л.д.288)».

Возвращая дело на дополнительное расследование, суд правильно указал также на недостаточную исследованность личности обвиняемого Кузьмина, усомнился в правильности его анкетных данных. Меры, предпринятые органами следствия в этой части нельзя признать исчерпывающими. При таких данных надлежит признать обоснованными выводы суда о существенном нарушении органами следствия требований уголовно – процессуального закона, которое должно быть устранено в ходе дополнительного расследования.

Исходя из изложенного и руководствуясь п.1 ч.1 ст.378 УПК РСФСР, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

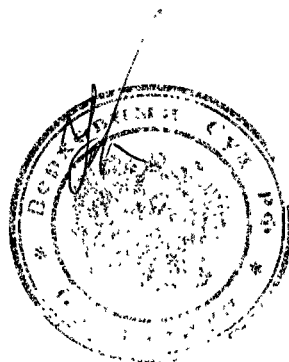
ПО С Т А Н О В И Л :

протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации оставить без удовлетворения.

Председатель

В.М. Лебедев

Верно: / Начальник Секретариата
Президиума Верховного
Суда Российской Федерации



С.В. Кепель