

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г.Москва

31 июля 2002 года

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе :

Председательствующего – Радченко В.И.,

членов Президиума - Сергеевой Н.Ю., Верина В.П., Смакова Р.М., Попова Г.Н., Меркушова А.Е., Вячеславова В.К.

рассмотрел уголовное дело по протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Меркушова А.Е. на определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 ноября 2001 года.

Приговором судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда от 3 июля 2001 года

ПОДГАЙСКИЙ АЛЕКСАНДР АЛЕКСАНДРОВИЧ, 12 января 1959 года рождения, уроженец г. Липки Киреевского района Тульской области, ранее не судимый,

осужден к лишению свободы:

- по ст.ст. 30 ч.1, 33 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «ж», «з» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 4 года;
- по ст. 222 ч.1 УК РФ на 2 года.

На основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательное наказание назначено в виде 5 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ст.158 ч.2 п. «б» УК РФ Подгайский А.А. оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

Срок наказания Подгайскому А.А. исчислен с 21 февраля 1999 года;

ДУБОНОСОВ ВЛАДИМИР НИКОЛАЕВИЧ, 29 января 1963 года рождения, уроженец пос. Приупский Киреевского района Тульской области, ранее не судимый,

осужден по ст.222 ч.1 УК РФ с применением ст.73 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года;

ПРОШИН ВАЛЕРИЙ ВИКТОРОВИЧ, 12 июля 1970 года рождения, уроженец г.Липки Киреевского района Тульской области, ранее несудимый,

осужден по ст.222 ч.1 УК РФ с применением ст.73 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года;

ДМИТРИЕВ АЛЕКСАНДР ВАСИЛЬЕВИЧ, 13 августа 1959 года рождения уроженец г.Киреевска Тульской области, ранее несудимый,

осужден по ст.222 ч.2 УК РФ с применением ст.73 УК РФ к 2 годам и 6 месяцам лишения свободы с испытательным сроком на 3 года.

В соответствии с Постановлением Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» от 26 мая 2000 года Дубоносов В.Н., Дмитриев А.В. освобожден от наказания на основании ст.2 п. «д», а Прошин В.В. на основании ст.1 указанного акта амнистии.

Дубоносов В.Н. по ст.ст.30 ч.1, 33 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ, Прошин В.В. и Дмитриев А.В. по ст.ст.30 ч.1, 33 ч.5 и 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ оправданы за отсутствием в их действиях состава преступления.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 ноября 2001 года приговор в отношении Дубоносова В.Н., Прошин В.В., Дмитриева А.В., а также обвинительный приговор в отношении Подгайского А.А. отменены, а уголовное дело передано на новое судебное рассмотрение.

В протесте поставлен вопрос об отмене определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от

21 ноября 2001 года и передаче уголовного дела на новое кассационное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Бондаренко О.М., выступление адвоката Савенковой И.В., просившей протест удовлетворить и заключение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., согласившегося с протестом,

Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л:

по приговору суда Подгайский признан виновным в приготовлении к убийству группой лиц по предварительному сговору, по найму;

Дубоносов и Прошин признаны виновными в незаконном хранении и перевозке огнестрельного оружия и боеприпасов;

Дмитриев признан виновным в неоднократном незаконном приобретении, хранении, ношении и передаче огнестрельного оружия и боеприпасов.

Преступления были совершены при следующих обстоятельствах.

В декабре 1998 года Подгайский и Дубоносов договорились между собой организовать убийство Савинова И.А., конкурента в деятельности по заготовке и сдаче черного и цветного металла. Согласно договоренности, Дубоносов должен был найти исполнителя убийства, а Подгайский оплатить его услуги и предоставить оружие.

Во исполнение этого плана Дубоносов обратился к Прошину с просьбой найти исполнителя убийства. Прошин в свою очередь обратился с аналогичной просьбой к Дмитриеву.

Через несколько дней, заручившись согласием Степина И.И. совершить убийство за деньги, Прошин сообщил Подгайскому, что такой человек найден. В конце декабря 1998 года Подгайский передал Дубоносову для убийства Савинова пистолет ИЖ-79 калибра 9 мм с глушителем и магазин с 8 патронами, а также 5 тыс. долларов США. 12 января 1999 года Дубоносов в кв.13, дома 17 по ул. Советской пос. Приупского Киреевского района Тульской области передал Прошину пистолет, боеприпасы, а также 4600 долларов США. Прошин в свою очередь, передал предполагаемому исполнителю убийства - Степину оружие и 500 долларов США.

Впоследствии Дубоносов, Прошин и Дмитриев отказались от совершения преступления, а Степин, также отказавшийся от совершения убийства, 19 февраля 1999 года сообщил об этом в органы ФСБ.

Таким образом, преступная деятельность Подгайского, направленная на совершение убийства Савинова, была пресечена.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы протеста, Президиум находит его обоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Определением кассационной коллегии приговор суда был отменен за нарушением требований ст.ст.20 и 314 УПК РСФСР.

Вместе с тем, определение Судебной коллегии от 21 ноября 2001 года в отношении Подгайского А.А., Прошина В.В., Дубоносова В.Н., Дмитриева А.В. подлежит отмене, а уголовное дело - передаче на новое кассационное рассмотрение в связи с допущенными кассационной коллегией нарушениями требований ст.351 УПК РСФСР.

Поводом к рассмотрению настоящего дела в кассационной инстанции послужили кассационные жалобы осужденного Подгайского и его адвоката, а также кассационный протест прокурора.

В кассационных жалобах оспаривалась законность обвинительного приговора в отношении Подгайского, ставился вопрос об его отмене и прекращении уголовного дела в связи с неполнотой проведенного расследования и допущенными существенными нарушениями уголовно-процессуального закона.

При этом в кассационных жалобах, также как и в показаниях Подгайского на следствии, утверждалось о полной непричастности осужденного к подготовке преступления.

В кассационном протесте ставился вопрос об отмене оправдательного приговора в отношении Дубоносова В.Н., Прошина В.В., Дмитриева А.В. и передаче уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

В протесте указывалось на ошибочность оценок суда о «достоверности» показаний оправданных, что повлекло за собой ошибочность вывода «о добровольном отказе Дубоносова В.Н., Прошина

В.В., Дмитриева А.В. от совершения преступления». Обоснованность обвинительного приговора в отношении Подгайского в кассационном протесте не оспаривалась, вопрос об его отмене не ставился.

В соответствии с требованиями ст.351 УПК РСФСР, кассационная инстанция при отмене или изменении приговора в своем определении должна указать, требования каких статей закона нарушены, в чем состоит необоснованность приговора.

Как видно из текста кассационного определения, Судебная коллегия при обсуждении доводов кассационных жалоб пришла к выводу об их обоснованности и, удовлетворяя их в части, касающейся отмены обвинительного приговора в отношении Подгайского, указала на неполноту проведенного судебного следствия, на противоречивость выводов суда о допустимости доказательств, в частности, заключения фоноскопической экспертизы, правильности процессуального порядка приобщения фонограммы к материалам уголовного дела; обстоятельств, связанных с заменой во время предварительного следствия орудия преступления - пистолета; обстоятельств, связанных с финансированием убийства по найму и противоречивостью данных предварительного следствия об обнаружении денег (4100 долларов) и признании их в качестве вещественного доказательства.

Вместе с тем, удовлетворяя кассационный протест и принимая решение об отмене оправдательного приговора в отношении Дубоносова В.Н., Прошина В.В. и Дмитриева А.В., Судебная коллегия в своем определении не указала, как того требует закон, на имеющиеся в деле доказательства, не принятые во внимание судом, конкретные обстоятельства дела, оставшиеся невыясненными, не указала, в чем заключаются допущенные судом нарушения закона, не привела каких-либо мотивов, которыми она руководствовалась при отмене оправдательного приговора.

Кроме того, в резолютивной части кассационного определения Судебная коллегия указала, что оправдательный приговор отменен в отношении «Прошина Валерия Дмитриевича» и «Дмитриева Александра Владимировича», а не Прошина Валерия Викторовича и Дмитриева Александра Васильевича, то есть в отношении иных лиц, чем тех, в отношении которых был вынесен приговора суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.376 УПК РСФСР,
Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 ноября 2001 года в отношении **Подгайского Александра Александровича, Прошина Валерия Викторовича, Дубоносова Владимира Николаевича, Дмитриева Александра Васильевича** отменить, а уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

Председательствующий

В.И. Радченко

Верно: Начальник Секретариата
Президиума Верховного
Суда Российской Федерации



С.В. Кепель