

И
Председательствующий:
Юдин С.И.

Дело №93-001-14.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Самарина Б.М.
судей Русакова В.В. и Хлебникова Н.Л.

рассмотрела в открытом судебном заседании 13 декабря 2001 года уголовное дело по кассационному протесту прокурора и по кассационной жалобе осуждённого Анисимова Д.Н. на приговор Магаданского областного суда от 20 ноября 2000 года, по которому

ГРЫНИВ ЕВГЕНИЙ НИКОЛАЕВИЧ, 26 апреля 1978 года рождения, уроженец пос. Бурхала Ягоднинского района Магаданской области, ранее не судим

осуждён по п.п.«ж,з»ч.2ст.105УК РФ к восьми годам лишения свободы; по п.«в»ч.3ст.162УК РФ к восьми годам лишения свободы; по ч.1ст.226УК РФ к трём годам лишения свободы; по ч.2ст.222УК РФ к трём годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено одиннадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

АНИСИМОВ ДМИТРИЙ НИКОЛАЕВИЧ, 17 апреля 1979 года рождения, уроженец г. Усолье Сибирское Иркутской области, ранее не судим

осуждён по п.«в»ч.3ст.162УК РФ к восьми годам лишения свободы; по п.п.«ж,з»ч.2ст.105УК РФ к девяти годам лишения свободы; по ч.1ст.226УК РФ к двум годам лишения свободы; по ч.2ст.222УК РФ к трём годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено двенадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

КРИСАНОВ АЛЕКСАНДР АЛЕКСАНДРОВИЧ, 11 мая 1981 года рождения, уроженец пос. Ягодное Магаданской области

осуждён по ч.5ст.33-п.«в»ч.3ст.162УК РФ с применением ст.64УК РФ к трём годам шести месяцам лишения свободы; по ч.2ст.222УК РФ к трём годам лишения свободы; по ч.1ст.226УК РФ к трём годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено четыре года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать:

- с Грынив Е.Н. и Анисимова Д.Н. солидарно в счёт возмещения материального ущерба 15000 рублей и в счёт возмещения морального вреда 30000 в пользу Топильской Людмилы Ивановны;
- с Грынив Е.Н, Крисанова А.А. и Анисимова Д.Н. солидарно в счёт возмещения материального ущерба 5000 рублей в пользу Топильской Людмилы Ивановны.

По данному делу осуждён Корнилов В.В, в отношении которого приговор не обжалован и не опротестован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Грынив и Анисимов признаны виновными и осуждены за убийство Мельдера В.И. 1953 года рождения группой лиц, сопряжённое с разбоем; за разбой, совершённый с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшему при соучастии в разбое Крисанова.

Кроме того, Грынив, Анисимов, Крисанов признаны виновными и осуждены за хищение огнестрельного оружия и за незаконный сбыт, ношение, хранение огнестрельного оружия.

Преступления совершены 13 ноября 1999 года в пос. Бурхала Ягоднинского района Магаданской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Грынив, Крисанов, Анисимов вину признали частично.

В кассационном протесте поставлен вопрос об отмене приговора за мягкостью назначенного Грынив, Крисанову и Анисимову наказания. По

мнению автора протеста, при назначении наказания, судом не учтено, что осуждённые совершили особо тяжкое преступление, не осознали содеянного. Кроме того, суд при назначении Крисанову наказания ошибочно признал в качестве исключительного обстоятельства действия Крисанова, выразившиеся во второстепенной роли последнего в завладении чужим имуществом, а при назначении Анисимову наказания по ч.1ст.226УК РФ определил наказание ниже низшего предела без применения ст.64УК РФ.

В возражении на кассационный протест осуждённый Анисимов просит протест прокурора как необоснованный оставить без удовлетворения.

В кассационных жалобах(основной и дополнительной) осуждённый Анисимов просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь на односторонность и необъективное рассмотрение материалов дела; оспаривает обоснованность осуждения за убийство из корыстных побуждений, утверждая, что умысла на убийство потерпевшего у него не было и, полагая, что осуждение по совокупности преступлений(разбой и убийство) противоречит требованиям действующего законодательства; утверждает, что было нарушено его право на защиту, так как в судебном заседании ему был назначен адвокат, вопреки его желанию.

Проверив материалы дела, выслушав объяснение осуждённого Анисимова, поддержавшего доводы кассационных жалоб, заслушав заключение прокурора Смирновой Е.Е, не поддержавшей протест и просившей приговор суда оставить без изменения, обсудив доводы кассационного протеста и жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина осуждённых Грынив, Анисимова, Крисанова в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования Грынив в категорической форме пояснял о том, что со слов Даниленко ему, а также Анисимову, Корнилову и Крисанову стало известно о нахождении у Мельдера крупной суммы денег, о противоправном завладении которой между всеми участниками состоялось обсуждение. Когда он и Анисимов пришли в квартиру к Мельдеру, то он – Грынив нанёс Мельдеру несколько ударов ногой в живот, а Анисимов наносил тому удары молотком в различные части тела, прыгал на Мельдере.

Анисимов на предварительном следствии не отрицал того обстоятельства, что нанёс несколько ударов кулаком, ногой, а также молотком, заложенным в перчатку потерпевшему, после чего убедился в том, что Мельдер мёртв.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Грынив и Анисимова в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что в квартире №12 дома №31 по улице Верхняя в пос. Бурхала был обнаружен труп Мельдера В.И. с признаками насильственной смерти.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы потерпевшему Мельдеру В.И. были причинены множественные телесные повреждения, которые в своей совокупности причинили тяжкий вред здоровью, опасный для жизни и состоят в причинно следственной связи со смертью.

По протоколу добровольной выдачи видно, что Крисанов выдал одноствольное охотничье ружьё 16 калибра ИЖ-18 №26156.

Из заключения баллистической экспертизы следует, что данное охотничье ружьё является огнестрельным оружием и для стрельбы пригодно.

Виновность Грынив, Крисанов и Анисимова в совершении преступлений подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Грынив и Анисимова в разбое, совершённом группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью, а также в убийстве группой лиц, сопряжённом с разбоем, верно квалифицировав их действия в этой части по п. «в» ч. 3 ст. 162; п. п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ соответственно.

Выводы суда о наличии у Грынив предварительного сговора с Анисимовым на совершение разбоя надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждается приведёнными показаниями Грынив и Анисимова в ходе предварительного следствия, правильно признанными соответствующими действительности, поскольку соответствуют согласованным и совместным действиям участников преступления при совершении разбоя.

Доказанность вины осуждённых в других преступлениях и правильность юридической квалификации их действий в протесте и в жалобах не оспаривается.

Доводы Анисимова в жалобах об отсутствии умысла на убийство, по мнению судебной коллегии, не могут быть признаны состоятельными, поскольку нанесение множественных ударов в места расположения жизненно-важных органов – свидетельствует о прямом умысле на убийство. По делу установлено, что Анисимов принимал непосредственное участие с Грынив в процессе лишения жизни потерпевшего, поэтому независимо от того, от чьих конкретно ударов наступила смерть потерпевшего, Анисимов и Грынив правильно судом признаны соисполнителями убийства.

Не может судебная коллегия согласиться с доводами осуждённого Анисимова о нарушении его права на защиту, поскольку Анисимов был реально обеспечен в судебном заседании адвокатом Коуровым В.Е, против участия

которого Анисимов не возражал, о чём в протоколе судебного заседания имеется соответствующая запись (т.Зл.д.163).

Судебная коллегия не находит оснований к отмене приговора за мягкостью назначенного наказания, как об этом ставится вопрос в кассационном протесте, так как наказание назначено Грынив, Анисимову и Крисанову в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69 УК РФ, соразмерно содеянному ими и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Обоснованно, по мнению судебной коллегии, суд первой инстанции с учётом роли Крисанова в совершении преступления (соучастие в разбое) применил ст.64 УК РФ, назначив за отдельное преступление более мягкое наказание, чем предусмотрено законом. Назначение наказания Крисанову в виде лишения свободы нельзя признать слишком мягким.

Доводы протеста о назначении Анисимову наказания по ч.1 ст.226 УК РФ не в соответствии с санкцией закона не влияет на законность и обоснованность приговора, поскольку при назначении наказания осуждённому по совокупности преступлений судом в соответствии с требованиями ч.3 ст.69 УК РФ частично было учтено наказание и за отдельное преступление (ч.1 ст.226 УК РФ).

Таким образом, нарушений УПК РСФСР, влекущих отмену приговора, по данному делу не допущено. Данное дело органами предварительного следствия расследовано, а судом – рассмотрено полно, всесторонне и объективно.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.332,339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Магаданского областного суда от 20 ноября 2000 года в отношении **Грынив Евгения Николаевича, Анисимова Дмитрия Николаевича, Крисанова Александра Александровича** оставить без изменения, кассационные протест и жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Справка: осуждённый Анисимов Д.Н.
содержится в СИЗО №3 г. Москвы;
осуждённые Грынив Е.Н. и Крисанов А.А.
- в учреждении ИЗ-49/2 г. Сусумана.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ