

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Верховного Суда Российской Федерации

г. Москва

31 июля 2002 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – В.М.Лебедева,

членов Президиума – В.И.Радченко, В.П.Верина, А.Е.Меркушова,
Н.Ю.Сергеевой, Р.М.Смакова, В.К.Вячеславова,
Г.Н.Попова,

с участием заместителя Генерального прокурора Российской Федерации
С.Г.Кехлерова

рассмотрел по протесту Первого заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.И.Радченко гражданское дело по заявлению Траспова Александра Михайловича о признании результатов выборов депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации третьего созыва по Ставропольскому одномандатному округу № 55 недействительными.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Маслова А.М., объяснения Траспова А.М., просившего протест удовлетворить и вынести новое решение о признании недействительными результатов выборов депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации третьего созыва по Ставропольскому одномандатному избирательному округу № 55, объяснения представителя Центральной избирательной комиссии Галушко И.В. (доверенность в деле), просившего при рассмотрении дела применить Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, заключение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации С.Г.Кехлерова, полагавшего протест удовлетворить,

Президиум Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Траспов А.М. обратился в суд с заявлением о признании недействительными результатов выборов депутата Государственной Думы

Федерального Собрания Российской Федерации третьего созыва по Ставропольскому одномандатному избирательному округу № 55, состоявшихся 19 декабря 1999 года, сославшись на то, что постановлениями окружной избирательной комиссии ему было отказано в регистрации кандидатом в депутаты указанного уровня. Однако впоследствии эти постановления решениями судов признаны недействительными.

Траспов А.М. полагает, что его избирательные права нарушены тем, что он не мог осуществить свое конституционное право быть избранным в органы государственной власти, а избиратели - выразить свое волеизъявление, что существенно повлияло на результаты выборов и нельзя с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Решением Ставропольского краевого суда от 15 сентября 2000 года постановлено: в удовлетворении заявления Траспову А.М. о признании результатов выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации третьего созыва по Ставропольскому одномандатному избирательному округу № 55, состоявшихся 19 декабря 1999 года недействительными, отказать.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 ноября 2000 года решение суда оставлено без изменения, а кассационная жалоба Траспова А.М. - без удовлетворения.

В протесте, внесенном Первым заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации в Президиум Верховного Суда Российской Федерации, поставлен вопрос об отмене решения Ставропольского краевого суда от 15 сентября 2000 г. и определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 ноября 2000 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в связи с неправильным применением норм материального права.

Обсудив доводы протеста, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит протест подлежащим удовлетворению.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд сослался на то, что отказ Траспову А.М. в регистрации кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации признан нарушением, допущенным в ходе избирательной кампании, но оно не является таким, которое не позволяло бы с достоверностью определить волю избирателей. Избирательная комиссия располагала итогами волеизъявления 290440 избирателей, и потому правомерно утвердила итоги проведенных выборов, с достоверностью указывающие на избрание Ивера В.М. депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Заявление Траспова А.М. о проверке конституционности отдельных положений ст. 64 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и ст. 92 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы

Федерального Собрания Российской Федерации» было принято к рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 2002 года постановлено: признать не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 3 (части 1, 2 и 3), 32 (части 1 и 2) и 46 (части 1 и 2), содержащиеся в пункте 3 статьи 64 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пункте 3 статьи 92 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» положения, которые при незаконном отказе в регистрации кандидата ограничивают полномочия суда по отмене итогов голосования, результатов выборов и выявлению адекватности отражения в них реальной воли избирателей, подменяя такое выявление формальным определением достоверности результатов волеизъявления избирателей, принявших участие в голосовании, чем умаляются и ограничиваются избирательные права и право граждан на судебную защиту.

В силу ст. 100 Федерального Конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» в случае, если Конституционный Суд Российской Федерации признал закон, примененный в конкретном деле, не соответствующим Конституции Российской Федерации, данное дело во всяком случае подлежит пересмотру компетентным органом в обычном порядке. В этой связи опротестованные судебные постановления подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении суду надлежит с учетом изложенного, тщательно проверить доводы заявителя, уточнив его требования, определить адекватные формы и способы защиты пассивного и активного избирательного права, обсудить вопросы о том, возможно ли проведение повторных выборов в целях восстановления пассивного избирательного права заявителя, имеются ли другие способы восстановления или компенсации нарушений избирательных прав.

В зависимости от добытых данных, дав им надлежащую оценку, в соответствии с требованиями действующего законодательства постановить решение.

На основании п. 2 ст. 329 ГПК РСФСР, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Ставропольского краевого суда от 15 сентября 2000 г., определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 ноября 2000 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председатель

В.М. Лебедев

Верно: Начальник Секретариата
Президиума Верховного
Суда Российской Федерации

С.В. Кепель