

ииср

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

10 июля 2002 года

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председателя – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Верина В.П., Вячеславова В.К., Жуйкова В.М., Кузнецова В.В., Меркушова А.Е., Петухова Н.А., Попова Г.Н., Радченко В.И., Свиридова Ю.А., Сергеевой Н.Ю., Смакова Р.М.

рассмотрел дело по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Давыдова В.И. на приговор Ярославского областного суда от 4 ноября 1936 года, по которому

АПАХОВ Константин Григорьевич, 1896 года рождения, уроженец с. Никольского Шалегинского сельсовета Тутаевского района Ярославской области, судимый в 1929 году по ст.ст. 117 и 109 УК РСФСР к 2 годам лишения свободы,

осужден по ст. 111 УК РСФСР к 2 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 58-10 УК РСФСР и по совокупности совершенных преступлений к 5 годам лишения свободы.

Определением специальной коллегии Верховного Суда РСФСР от 5 декабря 1936 года мера наказания по ч. 1 ст. 58-10 УК РСФСР Апахову снижена до 3 лет лишения свободы и по совокупности преступлений окончательно определено 3 года лишения свободы.

В протесте поставлен вопрос об отмене судебных решений и прекращении дела производством за отсутствием в действиях Апахова состава преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Нестерова В.В. и выступление заместителя Генерального прокурора

Российской Федерации Кехлерова С.Г., поддержавшего протест, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

Апахов признан виновным в том, что, будучи антисоветски настроенным к проводимым мероприятиям Советской власти и партии, на протяжении длительного времени вел антисоветскую клеветническую агитацию, направленную на срыв проведения этих мероприятий и укрепления колхозного строительства, распространял клеветнические слухи и производил контрреволюционные выпады в адрес Советской власти.

Кроме того, будучи председателем Руновского колхоза Великосельского сельсовета Тутаевского района и зная, что обмолот овса произведен несвоевременно, зерно имеет большую влажность и перемешано со снегом, не принял надлежащих мер к сохранению овса. Предложение со стороны правления колхоза и колхозников об установлении сушилки, на что имелась возможность, проигнорировал, чем допустил преступно-халатное отношение к сохранению овса, в результате чего 115 центнеров овса пришли в негодное состояние и колхозу во время весеннего сева пришлось брать семенную ссуду, что отразилось на материальном положении колхоза и затяжном проведении весеннего сева.

Президиум находит, что судебные постановления подлежат отмене, а дело – прекращению по следующим основаниям.

В высказываниях осужденного не содержалось призывов к свержению, подрыву или ослаблению Советской власти или совершению отдельных контрреволюционных преступлений, поэтому в его действиях нет признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 58-10 УК РСФСР.

Свою вину в совершении преступления, предусмотренного ст. 111 УК РСФСР, Апахов не признал. По данной статье наступает ответственность за невыполнение должностным лицом действий, которые оно по обязанности своей службы должно было выполнить, а равно за халатное отношение к службе.

В ходе предварительного расследования Апахов признал, что слабо готовился к весеннему севу; пояснил также, что неоднократно обращался в Райзо и сельсовет, чтобы его освободили от должности председателя колхоза, так как он не справлялся и не справился бы с данной работой.

В ходе судебного заседания Апахов пояснил, что колхоз «Руновское» принял, заступив на должность председателя, в плохом состоянии: было не обмолочено 150 га хлеба, работать было некому (с января по май 1936 года самовольно ушли 15 человек). Кроме того, дисциплина в колхозе была расшатана, колхозники работали плохо, приходилось налагать штрафы. Сушилку сделать не успел, однако было начато строительство конюшни, так как лошади были в «неважном» состоянии, а старые конюшни были примитивными.

Свидетели Гуляева А.А., Салтыков П.А., Попов К.Ф. и другие подтвердили в судебном заседании, что колхоз Апахов принял полуразваленным, дисциплина отсутствовала, что объяснялось плохим руководством предыдущего председателя колхоза, из колхоза уезжали люди. К тому же, как усматривается из показаний Салтыкова П.А., Апахов Н.Г. как бригадир работал хорошо, а к работе в качестве председателя колхоза был не способен, так как у него отсутствовал подход к колхозникам.

Что же касается постройки сушилки, как усматривается из показаний служащего стройсектора Райзо Королева А.Н., конюшня и сушилка по плану должны были быть построены к 1 октября 1936 года. Апахов шел навстречу: старался выделить больше лошадей на подвозку леса, но подходила весенняя посевная кампания и Апахов говорил, что не знает, как быть, так как колхоз им был принят «разбитым» и помощи ему никто не оказывал.

В материалах дела имеются также положительные отзывы о работе Апахова Н.Г. от Попова К.Ф., колхозников Шабанова В.Н., Феновой А.П. и других.

Таким образом, из материалов дела видно, что Апахов председателем колхоза отработал всего 4 месяца, колхоз был принят им в плохом состоянии; кроме того, в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о бездействии, а равно халатном отношении Апахова к своим служебным обязанностям.

На основании изложенного и руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 378 УПК РСФСР,

Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

приговор Ярославского областного суда от 4 ноября 1936 года и определение специальной коллегии Верховного Суда РСФСР от 5 декабря 1936 года в отношении **Апахова Константина Григорьевича** отменить и дело производством прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления.

Председатель

В.М. Лебедев

Верно: Начальник Секретариата
Президиума Верховного
Суда Российской Федерации



С.В. Кепель