

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

26 июня 2002 года

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председателя – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Вячеславова В.К., Жуйкова В.М., Кузнецова В.В.,
Меркушова А.Е., Радченко В.И., Сергеевой Н.Ю., Смакова Р.М.

рассмотрел дело по протесту заместителя Генерального прокурора
Российской Федерации Кехлерова С.Г. на определение Судебной коллегии
по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля
2002 года.

По приговору Самарского областного суда от 8 февраля 2002 года

ЕВГРАШИН Николай Михайлович, 29 сентября 1940 года
рождения, уроженец п. Саввинского Реутовского района
Московской области, ранее не судимый,

осужден по ч.3 ст. 290 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 3 годам
лишения свободы с лишением права занимать государственные должности
и в органах местного самоуправления сроком на 3 года, с отбыванием
наказания в исправительной колонии общего режима.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного
Суда Российской Федерации 12 апреля 2002 года приговор изменен:
исключено указание о назначении дополнительного наказания в виде
лишения права занимать государственные должности и в органах местного

самоуправления сроком на 3 года. В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное Евграшину наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года.

В протесте поставлен вопрос об отмене кассационного определения с передачей дела на новое кассационное рассмотрение в связи с тем, что исключение из приговора указания о назначении осужденному дополнительного наказания в виде лишения права занимать государственные должности и в органах местного самоуправления, является незаконным и несправедливым.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дорошкова В.В. и выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., поддержавшего доводы протеста, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

Евграшину признан виновным в том, что, являясь должностным лицом, постоянно выполнявшим функции представителя власти и организационно-распорядительные функции в органе местного самоуправления, занимая должность Главы администрации г. Октябрьска Самарской области, 25 июля 2001 года получил взятку в сумме 30 000 рублей от предпринимателей Золотарева и Стариченко за выполнение в их пользу действий, входящих в его служебные полномочия, а именно: беспрепятственную государственную регистрацию созданного Золотаревым и Стариченко общества с ограниченной ответственностью «Ламинат», предоставление земельного участка под строительство завода и выдачу разрешения на его строительство.

Президиум находит протест обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям

Суд первой инстанции назначил Евграшину дополнительное наказание в виде лишения права занимать государственные должности и в органах местного самоуправления сроком на 3 года.

Изменяя приговор, суд кассационной инстанции исключил указание о назначении дополнительного наказания, поскольку суд в приговоре не уточнил, какие именно должности осужденный не может занимать в органах местного самоуправления и в каких органах он не имеет права занимать государственные должности.

Вместе с тем, по смыслу уголовно-процессуального закона (ст.350 и ст. 368 УПК РСФСР), если судом I инстанции при назначении дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью неточно определены должности или виды деятельности, суд кассационной (надзорной) инстанции вправе внести в приговор соответствующие уточнения, если это не ухудшает положения осужденного.

Таким образом, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации вправе была внести уточнения в приговор, не отменяя его. Поскольку суд лишил Евграшина права работать в органах местного самоуправления и занимать государственные должности, то внесение уточнения по данному вопросу не ухудшило бы его положения. Иных нарушений суда первой инстанции при назначении Евграшину дополнительного наказания в кассационном определении не указано.

Более того, суд кассационной инстанции, исключив из приговора указание о применении дополнительного наказания в связи с неточностью формулировки суда первой инстанции, нарушил требования уголовного закона, поскольку такой вид дополнительного наказания является обязательным для данного преступления (ч.3 ст. 290 УК РФ).

Подобное решение могло быть принято Судебной коллегией лишь на основании ст. 64 УК РФ при наличии исключительных обстоятельств. Суд же первой инстанции хотя и признал наличие таких обстоятельств, но применил положения ст. 64 УК РФ только к основному наказанию, в то же время признав необходимым применение к Евграшину дополнительного наказания.

При таких обстоятельствах исключение из приговора указания о назначении Евграшину дополнительного наказания в виде лишения права занимать государственные должности и в органах местного самоуправления является незаконным.

На основании изложенного и руководствуясь п.3 ст. 378 УПК РСФСР,

Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

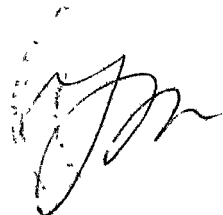
определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2002 года в отношении

Евграфина Николая Михайловича отменить, а дело передать на новое кассационное рассмотрение.

Председатель

В.М. Лебедев

Верно: Начальник Секретариата
Президиума Верховного
Суда Российской Федерации



С.В. Кепель