

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г.Москва

19 июня 2002 года

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председателя- Лебедева В.М.,

членов Президиума – Верина В.П., Вячеславова В.К., Кузнецова В.В.,
Меркушова А.Е., Петухова Н.А., Радченко В.И., Свиридова Ю.А.,
Смакова Р.М.

рассмотрел дело по протесту заместителя Председателя Верховного
Суда Российской Федерации Меркушова А.Е. на приговор
Белгородского областного суда от 22 октября 1997 года, по которому

НОВИКОВ ИГОРЬ АЛЕКСАНДРОВИЧ, родившийся 20
ноября 1959 года в г. Курске, несудимый,

осужден по ст. 102 п.п. «г», «з» УК РСФСР к 15 годам лишения свободы
в исправительной колонии общего режима, с исчислением срока
отбывания наказания с 16 декабря 1994 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации определением от 18 февраля 1998 года оставила
приговор без изменения.

В протесте предлагается смягчить Новикову наказание до 11 лет и
3 месяцев лишения свободы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Лизунова В.М. и заключение заместителя Генерального прокурора
Российской Федерации Кехлерова С.Г., полагавшего протест
удовлетворить,
Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л:

Новиков признан виновным в умышленном убийстве своей жены Резник и её сына Буджина.

Преступление, как указано в приговоре, совершено при следующих обстоятельствах.

Новиков состоял в зарегистрированном браке с Резник и проживал в квартире № 68 дома № 48 по ул. Народной в г. Белгороде. Совместно с ними проживал сын Резник от первого брака Буджин Валерий - 17 лет.

В последнее время между Новиковым и женой, а также её сыном и Новиковым периодически происходили ссоры.

15 декабря 1994 года, между 9 и 10 часами, между Новиковым и Резник произошла ссора на бытовой почве, в ходе которой осужденный грубо оттолкнул жену и она спиной ударилась о дверь комнаты сына.

На шум выбежал Буджин Валерий и, препятствуя действиям отчима, встал на защиту матери, в связи с чем между ним и Новиковым завязалась борьба. Резник пыталась оттащить мужа от сына. Уступая Новикову в физической силе, Буджин, взяв на кухне нож, вышел в коридор, где продолжался конфликт матери с отчимом. Новиков, применив прием, отобрал нож у Буджина, и с целью убийства, проявляя особую жестокость, стал наносить Резник на глазах у сына, и Буджину на глазах у матери удары ножом в шею, лицо, грудь, причиняя потерпевшим особые страдания.

Резник он причинил не менее 5 колото-резаных ран, а Буджину - не менее 25 колото-резаных и резаных ранений.

В результате причиненных телесных повреждений от острой кровопотери потерпевшие скончались на месте происшествия.

После совершения преступления Новиков ушел на работу, взяв окровавленные вещи, которые по дороге выбросил.

Вина Новикова в умышленном убийстве двух лиц, совершенном с особой жестокостью, установлена имеющимися в материалах дела доказательствами. Его действия по ст. 102 п.п. «г», «з» УК РСФСР квалифицированы правильно.

Вместе с тем, судебные решения в отношении Новикова подлежат изменению.

Как видно из материалов дела и это нашло отражение в приговоре, в основу приговора суд положил данные, изложенные Новиковым «в явке с повинной», его показания на предварительном следствии в качестве подозреваемого, а также при выходе на место происшествия и данные им 18 декабря 1994 года (т. 1 л.д. 117-121, 152, 166-167, 255-259).

В частности, в мотивировочной части приговора суд указал: «В заявлении (явке с повинной), написанном Новиковым собственноручно, он добровольно сообщает о совершенном им преступлении. Данные, содержащиеся в нем, в совокупности с другими доказательствами соответствуют фактическим обстоятельствам дела. В связи с чем, судебная коллегия признает заявление (явку с повинной) Новикова достоверным и не лишенным в соответствии со ст. 69 УПК РСФСР силы доказательства» (т. 7 л.д. 173 об).

Признав «явку с повинной» одним из доказательств вины осужденного в содеянном, суд в нарушение требований ст. 61 ч.1 п. «и» УК РФ не признал её обстоятельством, смягчающим ответственность (наказание), хотя, согласно ст. 62 УК РФ, при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и «к» части первой статьи 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей особенной части настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 УК РФ, вступившего в действие с 1 января 1997 года, уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость. Таким образом, указанные положения закона распространяются и на Новикова, так как обстоятельств, отягчающих его наказание, как признал суд, не имеется.

С учетом этого, наказание Новикову должно быть смягчено до 11 лет и 3 месяцев лишения свободы (трех четвертей от максимального срока лишения свободы, предусмотренного санкцией ст. 102 УК РСФСР).

На основании изложенного и руководствуясь п.5 ст. 378 УПК РСФСР,

Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

приговор Белгородского областного суда от 22 октября 1997 года и определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 февраля 1998 года в отношении **Новикова Игоря Александровича** изменить, смягчить назначенное ему наказание по ст. 102 п.п. «г», «з» УК РСФСР до 11 лет и 3 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председатель

В.М. Лебедев

Верно: Начальник Секретариата
Президиума Верховного
Суда Российской Федерации



С.В. Кепель