

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

г.Москва

10 июля 2002 года

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председателя – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Верина В.П., Вячеславова В.К., Жуйкова В.М.,
Кузнецова В.В., Меркушова А.Е., Петухова Н.А., Попова Г.Н., Радченко
В.И., Свиридова Ю.А., Сергеевой Н.Ю., Смакова Р.М.

рассмотрел дело по протесту заместителя Генерального прокурора
Российской Федерации Кехлерова С.Г. на приговор Череповецкого
городского суда Вологодской области от 16 апреля 1999 г., по которому

***ГРОМОВ Виктор Николаевич**, родившийся 26 сентября 1962 года
в г. Череповце Вологодской области, несудимый, -*

осужден:

- по ст.105 ч.1 УК РФ к 10 годам лишения свободы;
- по ст.116 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием в
доход государства 10 процентов заработка.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений
назначено 10 лет 2 месяца лишения свободы в исправительной колонии
строгого режима.

Срок наказания исчислен с 16 апреля 1999 г., зачтено в срок
наказания содержание под стражей с 2 по 5 ноября 1999 г. (год в приговоре
указан ошибочно – согласно материалам дела Громов был задержан 2
ноября 1998 г. (л.д.18), а освобожден из ИВС 5 ноября 1998 г. (л.д.75).

Взыскано в пользу Зиминой Н.Н. в возмещение материального ущерба 17753 руб.64 коп. и в счет компенсации морального вреда 100 000 руб.

Судебной коллегией по уголовным делам Вологодского областного суда 17 июня 1999 г. приговор оставлен без изменения.

Президиум Вологодского областного суда 4 июня 2001 г. и Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации 26 сентября 2001 г. состоявшиеся судебные постановления оставили без изменения, а протесты заместителя Генерального прокурора Российской Федерации – без удовлетворения.

В протесте поставлен вопрос об изменении состоявшихся по делу судебных решений – переквалификации действий Громова со ст.105 ч.1 УК РФ на ст.108 ч.1 УК РФ с назначением по этой статье двух лет лишения свободы, назначении по совокупности преступлений наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима на 2 года и 2 месяца и освобождении его из мест лишения свободы в связи с отбытием срока наказания.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Нестерова В.В., изложенное в письменном виде мнение осужденного Громова В.Н. в поддержку протеста и выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., поддержавшего протест,

Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

Громов признан виновным в умышленном лишении жизни Кабанова и причинении побоев Осипову.

Согласно приговору преступления Громовым совершены при следующих обстоятельствах.

2 ноября 1998 года, около 16 часов, водитель Осипов остановил автомобиль «Газель» во дворе д.39 по ул.Набережной в г.Череповце для разгрузки. Одновременно в указанном месте остановилась автомашина «Хонда-Цивик» под управлением Громовой О., в которой находился пьяный Громов В.Н. Между последним, потребовавшим уступить дорогу, и Осиповым произошла ссора, в ходе которой Громов забрал ключи из замка зажигания автомобиля «Газель» и уехал. После этого Осипов

сообщил по телефону о происшедшем своему работодателю Кабанову, который, имея при себе снаряженный патронами пистолет «СУПЕР Р 35» калибра 9 мм, являющийся огнестрельным оружием в дробовом варианте, прибыл к месту нахождения Осипова. Через некоторое время туда же прибыл Громов В.Н., со своим отцом Громовым Н.А. Осужденный отдал ключи Осипову. Между Осиповым и Громовым В.Н. произошла ссора, в процессе которой Громов В.Н. ударил Осипова кулаком в лицо и сбил его с ног. Находившийся рядом Кабанов, защищая Осипова от действий Громова В.Н., достал имевшийся у него пистолет. Громов Н.А., увидев оружие, вышел из автомашины и с криком пошел на Кабанова, тот стал пятиться, пытаясь произвести в него выстрелы, но пистолет давал осечки. В это время, опасаясь за жизнь отца, Громов В.Н. взял из салона своего автомобиля ружье «Сайга-20с», подошел к Кабанову и выстрелил в него. От полученных телесных повреждений Кабанов скончался.

В протесте указано, что согласиться с выводами судебных инстанций не представляется возможным, поскольку данная ими оценка содеянного Громовым противоречит фактическим обстоятельствам происшедшего. Действия осужденного следовало квалифицировать по ч.1 ст.108 УК РФ как совершение убийства при превышении пределов необходимой обороны.

Президиум считает, что протест подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.37 УК РФ не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны. Право на необходимую оборону имеют в равной мере все лица. Превышением пределов необходимой обороны признаются умышленные действия, явно не соответствующие характеру и степени общественной опасности посягательства.

По настоящему делу судом данные положения закона не были учтены в полной мере, что повлекло ошибочную квалификацию действий Громова В.Н.

Не соглашаясь с предложением государственного обвинителя о переквалификации действий Громова на ст.108 ч.1 УК РФ, суд указал в приговоре, что преступление Громова квалифицирует по ст.105 ч.1 УК РФ как убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку,

поскольку, стреляя в Кабанова с близкого расстояния из ружья пулевым зарядом, он предвидел неизбежность смерти потерпевшего и желал ее наступления. При этом он не находился в состоянии необходимой обороны, так как со стороны погибшего Кабанова не было нападения и общественно опасного посягательства. Пьяный Громов поставил погибшего Кабанова в состояние необходимой обороны, когда внезапно нанес удар стоявшему рядом Осипову, от которого тот упал, то есть он сам совершил общественно опасное посягательство, предусмотренное ст.116 УК РФ. Кабанов, когда вооружился пистолетом с неустановленными патронами, стал защищать себя и Осипова от посягательства со стороны Громова, отражая его. В этом состоянии Кабанов остался до самой смерти, так как не напал, а стал отступать от пьяного отца подсудимого – Громова Н.А., который также внезапно пошел на него. Отступая от Громова – старшего, Кабанов пытался применить в отношении него оружие, но в нем возникли очевидные для всех неполадки. Какого-либо вреда Громову Н.А. Кабанов не причинил. Подсудимый Громов В.Н. продолжил нападение уже на Кабанова, так как молча, без предупредительных окриков и демонстрации превосходящего по боевым качествам оружия, выстрелом из него убил Кабанова.

Однако данный вывод суда противоречит фактическим обстоятельствам дела.

Осужденный Громов в судебном заседании показал, что видя направленный в сторону своего престарелого и безоружного отца пистолет и услышав звук осечек, а также передергивание Кабановым затвора пистолета, реально опасаясь за жизнь своего отца, выстрелил в потерпевшего (л.д.344-350).

Свидетель Громов Н.А. пояснил, что, увидев в руках Кабанова пистолет, направленный на сына, он заслонил его и крикнул Кабанову: «стреляй в меня, старика», при этом ничем Кабанову не угрожал. Он шел навстречу Кабанову, который что-то делал с пистолетом и стрелял в него, но оружие давало осечки. Поскольку оружие было направлено в его сторону, то угрозу он воспринимал реально, но в этот момент прозвучал выстрел и Кабанов упал (л.д.355-357).

Из показаний свидетеля Соловьева усматривается, что он видел, как потерпевший вначале направил пистолет на Громова В., а затем на Громова Н. и пытался произвести выстрел в него, но произошла осечка. Кабанов передернул затвор и вновь пытался выстрелить в старшего Громова, всего он слышал три осечки. Затем увидел Громова В. с ружьем,

из которого тот выстрелил в потерпевшего. Свои показания Соловьев подтвердил в ходе следственного эксперимента (л.д.384-386).

Свидетель Серов также подтвердил, что Кабанов трижды пытался выстрелить в Громова Н., а когда в очередной раз направил пистолет в сторону последнего, то подбежал мужчина с ружьем и выстрелил в Кабанова. (л.д.358-360).

Показания осужденного и указанных свидетелей согласуются между собой и подтверждаются также свидетелями Годуновым и Дуденковой, которые наблюдали происходящее.

Таким образом, материалы дела и установленные судом обстоятельства событий 2 ноября 1998 года свидетельствуют о том, что после того как осужденный отдал ключи Осипову, конфликт был исчерпан. Громов хотел уехать, но его остановил потерпевший Кабанов, предложивший продолжить выяснение отношений. Когда Кабанов достал пистолет, вышедший из машины отец осужденного встал между ними и сказал, чтобы Кабанов стрелял в него, и Кабанов несколько раз нажимал на спусковой крючок пистолета.

Из этого следует, что в присутствии Громова В.Н. Кабанов совершил на Громова Н.А. посягательство, опасное для его жизни и здоровья. В этот момент Кабанов в состоянии необходимой обороны не находился, поскольку противоправные действия в отношении Осипова со стороны Громова В.Н. были окончены. Действия Громова Н.А., выразившиеся в продвижении в сторону Кабанова и призывах произвести в него выстрел, нельзя признать опасными для жизни и здоровья Кабанова. Когда Кабанов пытался произвести выстрелы в Громова Н.А., последний был лишен физической возможности, в том числе и в силу своего 71-летнего возраста, защищаться от неправомерных действий Кабанова. Тогда защиту своего отца осуществил Громов В. Однако, неверно оценив условия сложившейся ситуации, характер опасности со стороны Кабанова, видя, что пистолет последнего неисправен, выстрелил в него из имевшегося на законных основаниях ружья, что следует признать превышением пределов необходимой обороны, в связи с чем пере kvalificировать действия Громова с ч.1 ст.105 УК РФ на ч.1 ст.108 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь п.5 ч.1 ст.378, ч.2 ст.379 УПК РСФСР,

Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

приговор Череповецкого городского суда Вологодской области от 16 апреля 1999 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Вологодского областного суда от 17 июня 1999 года в отношении **Громова Виктора Николаевича** изменить, переквалифицировать его действия с ч.1 ст.105 УК РФ на ч.1 ст.108 УК РФ, и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначить 2 года 2 месяца лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В связи с отбытием срока наказания Громова В.Н. из мест лишения свободы освободить.

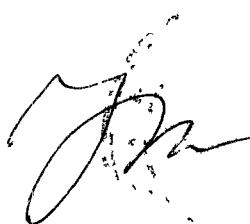
Постановление президиума Вологодского областного суда от 4 июня 2001 г. и определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 2001 года в отношении Громова В.Н. отменить.

В остальном состоявшиеся по делу судебные постановления оставить без изменения.

Председатель

В.М. Лебедев

Верно: Начальник Секретариата
Президиума Верховного
Суда Российской Федерации



С.В. Кепель