

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

19 июня 2002 года

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председателя – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Верина В.П., Вячеславова В.К., Кузнецова В.В., Меркушова А.Е., Петухова Н.А., Радченко В.И., Свиридова Ю.А., Смакова Р.М.

рассмотрел дело по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на приговор Кемеровского областного суда от 26 февраля 2001 года, по которому

КУЛИКОВ Евгений Анатольевич, 1 апреля 1974 года рождения, уроженец г. Новокузнецка Кемеровской области, ранее не судимый,

осужден к лишению свободы:

- по ч.1 ст. 325 УК РФ на 6 месяцев;
- по ч.1 ст. 166 УК РФ на 1 год;
- по ч.1 ст. 105 УК РФ на 11 лет.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 12 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

СОЛОВЕЙ Сергей Алексеевич, 19 ноября 1973 года рождения, уроженец п. Скалистый Чебулинского района Кемеровской области, ранее не судимый,

осужден по ч.1 ст. 105 УК РФ на 12 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В возмещение морального вреда взыскано с Куликова в пользу Симиренко 100 тыс. руб., в возмещение расходов на погребение 7 тыс. 406 руб.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 2001 года приговор оставлен без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

В протесте поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных решений в отношении Куликова Е.А. и Соловья С.А. с передачей дела на новое расследование прокурору Кемеровской области в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона, выразившимся в том, что постановление следователя от 12 июля 1999 года о прекращении уголовного преследования в отношении Соловья не было отменено, а производство по делу продолжалось.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дорошкова В.В. и выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., поддержавшего доводы протеста, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

Куликов признан виновным в похищении официального документа, совершенном из личной заинтересованности, в неправомерном завладении автомобилем без цели хищения, в умышленном причинении смерти Фефеловой.

Соловей признан виновным в умышленном причинении смерти Велимановой.

Как указано в приговоре, преступления совершены при следующих обстоятельствах.

В июне – июле 1998 года Куликов с целью похищения официального документа пришел в помещение ГИБДД г. Междуреченска Кемеровской

области к своему знакомому сотруднику ГИБДД Кондрашову. Воспользовавшись временным отсутствием Кондрашова, Куликов умышленно, с целью дальнейшего завладения транспортным средством, находящимся на штрафстоянке г. Междуреченска, тайно похитил из кабинета бланк справки с печатью ГИБДД, разрешающий получение автомобиля с данной стоянки.

13 сентября 1998 года Куликов внес в имеющуюся у него похищенную справку на получение транспортного средства сведения об автомобиле ЗАЗ-968-М, принадлежавшем его знакомому Ильину и находившимся на территории штрафстоянки УВД г. Междуреченска. В тот же день Куликов представил указанную справку охраннику штрафной стоянки Олийниченко В.Е. и без цели хищения неправомерно завладел автомобилем ЗАЗ-968-М, то есть угнал его.

В тот же день, 13 сентября 1998 года, около 22 часов, Куликов и Соловей приехали на автомобиле ЗАЗ-968-М из поселка Майзас в поселок Чебал-Су, где встретили своих знакомых Фефелову и Велиманову. Все вместе приехали на поляну у берега реки Томь, расположенную в 300-х метрах от стелы «Междуреченск», где стали распивать спиртные напитки. В ходе совместного распития спиртного между Куликовым, Соловьем и потерпевшими возникла ссора из-за того, что Велиманова отказалась совершить половой акт с Соловьем. В ходе ссоры Соловей с целью убийства Велимановой на почве возникших личных неприязненных отношений нанес ей не менее двух ударов ножом в грудь и живот, причинив проникающие колото-резаные ранения грудной клетки слева и брюшной полости, и убил ее.

Куликов с целью убийства Фефеловой на почве возникших личных неприязненных отношений камнем весом около 1 кг нанес Фефеловой удар в голову, причинив ушибленную рану правой теменной области. Фефелова потеряла сознание и упала. Соловей и Куликов, полагая, что Велиманова и Фефелова мертвы, положили их в салон автомобиля и повезли к золоотвалу ЗАО ЦОФ «Сибирь» г. Мыски. В районе моста через реку Рас-су Куликов обнаружил, что Фефелова подает признаки жизни, и, реализуя умысел на ее убийство, нанес в салоне автомобиля один удар находившимся в машине ножом в грудь Фефеловой и убил ее. Трупы потерпевших Соловей и Куликов облили бензином и сожгли.

Президиум находит протест обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с положениями п. 10 ст. 5 УПК РСФСР уголовное дело подлежит прекращению в отношении лица, о котором имеется неотмененное постановление органа дознания, следователя, прокурора о прекращении дела по тому же обвинению.

Данное уголовное дело было возбуждено 19 сентября 1998 года по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ по факту обнаружения двух обгоревших трупов неизвестных женщин (т.1 л.д. 1).

Постановлением следователя от 12 июля 1999 года уголовное преследование в отношении Соловья Сергея Алексеевича по данному делу было прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава какого-либо преступления (т.1 л.д. 188-189).

Тем не менее, несмотря на наличие неотмененного постановления следователя о прекращении уголовного преследования в отношении Соловья С.А., тому 22 сентября 1999 года было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а,ж» ч.2 ст. 105 УК РФ, по тому же факту (т.2 л.д. 171), а затем 16 ноября 1999 года обвинение было перепредъявлено (т.2 л.д. 249), составлено обвинительное заключение (т.2 л.д. 267-285) и дело направлено в суд.

По смыслу уголовно-процессуального закона (ст. 345 УПК РСФСР) дальнейшее производство по уголовному делу при наличии неотмененного постановления следователя о прекращении уголовного преследования в отношении того же лица, по тому же обвинению признается существенным нарушением уголовно-процессуального закона, поскольку участник процесса был лишен гарантированных законом прав на производство по делу в рамках процедуры уголовного судопроизводства.

Следовательно, состоявшиеся по делу судебные решения в отношении Соловья подлежат отмене. Поскольку действия осужденного Соловья тесно связаны с действиями осужденного Куликова, судебные решения подлежат отмене с передачей дела на новое расследование в отношении обоих осужденных.

На основании изложенного и руководствуясь п.2 ст. 378 УПК РСФСР,

Президиум Верховного Суда Российской Федерации

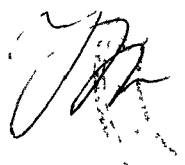
п о с т а н о в и л :

приговор Кемеровского областного суда от 26 февраля 2001 года и определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 2001 года в отношении **Куликова Евгения Анатольевича** и **Соловья Сергея Алексеевича** отменить, а дело передать на новое расследование прокурору Кемеровской области.

Председатель

В.М. Лебедев

Верно: Начальник Секретариата
Президиума Верховного
Суда Российской Федерации



С.В. Кепель