

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - **Галиуллина З.Ф.**

судей - **Колышницына А.С. и Ламинцевой С.А.**

08 мая 2002 года рассмотрела в судебном заседании дело по частному протесту прокурора на определение Верховного суда Республики Башкортостан от 19 марта 2002 года, по которому уголовное дело по обвинению

Абдулганеева Рафаэля Ураловича, 19 декабря 1973 года рождения, несудимого,

в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 30 ч.3 и 131 ч.3 п. «в», 111 ч.2 п. «б» УК РФ, направлено прокурору для дополнительного расследования.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.**, заключение прокурора **Сафонова Г.П.**, поддержавшего протест, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Абдулганеев обвиняется в покушении на изнасилование Савенковой Д. 1992 года рождения, то есть заведомо не достигшей 14 летнего возраста, а также в причинении ей с особой жестокостью тяжкого вреда здоровью. Преступления совершены 26 ноября 2001 года в Куюргазинском районе Республики Башкортостан при обстоятельствах, подробно изложенных в обвинительном заключении.

В связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона и неполнотой проведенного следствия суд направил дело для производства дополнительного расследования.

В частном протесте государственный обвинитель просит определение суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что по делу существенных нарушений уголовно-процессуального закона не допущено, а неполнота следствия может быть восполнена в судебном заседании.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частного протеста, судебная коллегия находит, что определение суда подлежит отмене по следующим основаниям.

Как видно из определения, суд признал установленным, что при проверке показаний Абдулганеева на месте происшествия применялась киносъемка. Однако данное следственное действие проведено с нарушением ст.141 УПК РСФСР, а при выполнении требований ст.201 УПК РСФСР киносъемка не была воспроизведена обвиняемому и его защитнику.

В протесте правильно отмечено, что, если суд признал установленным, что это доказательство получено с нарушением уголовно-процессуального закона, то он вправе в силу ст.69 ч.3 УПК РСФСР признать это доказательство не имеющим юридической силы.

Нельзя согласиться с доводами суда о нарушении прав потерпевших, предусмотренных ст.54 УПК РСФСР, так как они в ходе судебного заседания воспользовались своим правом и предъявили гражданский иск к подсудимому, который должен быть рассмотрен при постановлении приговора.

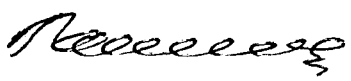
Что же касается приведенных в определении суда доводов о том, что органы следствия не истребовали документы об инвалидности Абдулганеева, а также о необходимости проведения в отношении подсудимого стационарной судебно-психиатрической экспертизы, то эти недостатки возможно восполнить в судебном заседании без направления дела на дополнительное расследование.

Таким образом, существенных нарушений уголовно-процессуального закона при производстве предварительного следствия, являющихся основанием для направления дела на дополнительное расследование, не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Верховного суда Республики Башкортостан от 19 марта 2002 года в отношении **Абдулганеева Рафаэля Ураловича** отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Председательствующий – 

Судьи –  

Справка: Абдулганеев Р.У. содержится в ИЗ- 3/3 г. Стерлитамак РБ.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ 