

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-7799

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
29 апреля 2015 года

Дело № А40-173399/2013

резолютивная часть объявлена 22.04.2015
полный текст изготовлен 29.04.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Кирейковой Г.Г. и Шиловцова О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Министерства социальной защиты населения Тверской области на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2014 (судья Лаптев В.А.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2014 (судьи Седов С.П., Алексеева Е.Б., Лящевский И.С.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.10.2014 (судьи Завириуха Л.В., Плюшков Д.И., Дегтярева Н.В.) по делу № А40-173399/13.

В судебном заседании приняли участие:

индивидуальный предприниматель Курочкин В.В. (паспорт), его представитель – Малышев М.И. (доверенность от 24.10.2013);

от Министерства финансов Российской Федерации – Соснина М.В. (доверенность от 15.12.2014 № 01-10-08/75);

от Министерства социальной защиты населения Тверской области – Ковалев А.А. (доверенность от 30.12.2014 № 7).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителей Министерства финансов

Российской Федерации и Министерства социальной защиты населения Тверской области, поддержавших доводы жалобы, индивидуального предпринимателя Курочкина В.В. и его представителя Малышева М.И., просивших оставить оспариваемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

индивидуальный предприниматель Курочкин Виталий Викторович (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (далее – Минфин России), Тверской области в лице Министерства социальной защиты населения Тверской области (далее – Минсоцзащиты Тверской области) о взыскании убытков в сумме 3 452 978 рублей 76 копеек и 6 568 431 рубля 89 копеек соответственно, возникших в результате предоставления отдельным категориям граждан в 2012 году льготного проезда автомобильным транспортом общего пользования.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2014, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции и округа, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе Минсоцзащиты Тверской области просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм права, и отказать предпринимателю в удовлетворении иска.

В отзыве на кассационную жалобу предприниматель просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. от 24.03.2015 кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители заявителя и Минфина России поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе. Предприниматель и его представитель настаивали на своей правовой позиции, занятой в судах нижестоящих инстанций и изложенной в отзыве на кассационные жалобы, просили судебные акты оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве, выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, в 2012 году предприниматель, осуществляя регулярные перевозки льготников городским и пригородным автомобильным транспортом общего пользования на территории города Твери и Калининского района Тверской области, включенным в федеральный и региональный регистр, на основании единого социально проездного билета (далее – ЕСПБ).

По мнению предпринимателя, в результате предоставления льгот им понесены убытки в виде разницы между суммой неполученной от льготников провозной платы и суммой компенсации из бюджета, что послужило основанием для обращения с настоящим иском в арбитражный суд.

Расчет требуемой суммы основан на данных о количестве приобретенных льготными категориями граждан ЕСПБ, величине тарифа на одну поездку, среднестатистическом количестве поездок, указанном в пункте 54 Порядка заполнения и представления форм федерального государственного статистического наблюдения № 3-автотранс «Сведения о наличии и использовании автомобильного транспорта», № 65-автотранс «Сведения о продукции автомобильного транспорта», № 1-автотранс «Сведения о работе пассажирского автомобильного транспорта», утвержденного постановлением Федеральной службы государственной статистики от 19.01.2007 № 9 (далее – постановление Росстата № 9).

Удовлетворяя заявленные требования и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались положениями статей 15, 16, 790, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, признав представленный предпринимателем расчет недополученной провозной платы соответствующим принципу полного возмещения убытков.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что данные выводы нельзя признать законными и обоснованными.

В соответствии с пунктом 5 статьи 790 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда в соответствии с законом или иными правовыми актами установлены льготы или преимущества по провозной плате за перевозку грузов, пассажиров и багажа, понесенные в связи с этим расходы возмещаются транспортной организации за счет средств соответствующего бюджета.

Постановлением администрации Тверской области от 16.02.2005 № 32-па «О введении на территории Тверской области единого социального проездного билета» утверждено Положение о порядке приобретения единого социального проездного билета для проезда в наземном городском и пригородном пассажирском транспорте общего пользования (кроме железнодорожного, водного и такси, включая маршрутные) и компенсации расходов транспортным предприятиям по обеспечению равных условий предоставления транспортных услуг для отдельных категорий граждан (приложение № 1; далее – Положение № 32-па). Этим же постановлением утвержден Перечень категорий граждан, имеющих право на приобретение ЕСПБ (приложение № 2).

Согласно Положению № 32-па проезд в наземном городском и пригородном общественном транспорте льготных категорий пассажиров, включенных в федеральный и региональный регистры, осуществляется на основании ЕСПБ, приобретаемых гражданами по льготным ценам, установленным данным положением. При этом определена и полная стоимость проезда одного пассажира по ЕСПБ.

Раздел 3 Положения № 32-па содержит методику расчета компенсации затрат транспортных предприятий при перевозке льготных категорий граждан

по каждому муниципальному образованию Тверской области, которая учитывает общее количество ЕСПБ, выданных на территории муниципального образования, предусматривает распределение компенсации между перевозчиками пропорционально выполненной ими работе на линии и исходит из того, что размер компенсации определяется как разница между полной месячной стоимостью проезда одного пассажира по ЕСПБ и стоимостью ЕСПБ, оплаченной гражданином.

Согласно данной методике часть полной стоимости проезда оплачивалась льготными пассажирами при приобретении ими проездных билетов и перечислялась перевозчикам (транспортным предприятиям), заключившим договоры с территориальными отделами социальной защиты населения Тверской области.

Оставшаяся часть выплачивалась перевозчикам, в том числе предпринимателю, из бюджета субъекта Российской Федерации в виде компенсации выпадающих доходов, которая определялась по каждому муниципальному образованию из расчета размера компенсации за каждый билет, умноженного на общее количество проездных билетов, выданных в муниципальном образовании, и распределялась между перевозчиками на основании показателей фактической транспортной работы. Размер компенсации по каждому льготнику определялся как разность между полной стоимостью проезда и стоимостью ЕСПБ, оплаченной пассажиром (пункты 3.3, 3.8 Положения № 32-па).

Не оспаривая факт получения компенсации, исчисленной в соответствии правилами Положения № 32-па, предприниматель полагает, что указанная в нем полная стоимость ЕСПБ занижена по сравнению с действительными месячными расходами транспортных предприятий на перевозку льготных категорий граждан.

Между тем Положение № 32-па являлось действующим нормативным правовым актом, установившим порядок компенсации, методику расчета и исходные данные, необходимые для расчета размера выпадающих доходов перевозчиков, и подлежало применению при рассмотрении настоящего спора.

Предъявляя настоящее требование, истцу надлежало подтвердить в том числе размер затрат, фактически понесенных им на перевозку льготных пассажиров исходя из их количества.

Истец же, основываясь исключительно на среднестатистической величине количества поездок по стране, достоверных сведений о фактическом количестве перевезенных льготных пассажиров в рассматриваемом периоде, в суд не представил.

Таким образом, в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предприниматель не подтвердил ни факт причинения ему убытков, ни их размер, что исключает возможность удовлетворения иска.

Допущенные при рассмотрении дела нарушения норм права являются существенными, в связи с чем состоявшиеся по делу судебные акты следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации и отказать предпринимателю в удовлетворении исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда 20.06.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.10.2014 по делу № А40-173399/2013 отменить.

В удовлетворении иска отказать.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

О.Ю. Шилов