

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-6995

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 апреля 2015 г.

Резолютивная часть определения объявлена 22 апреля 2015 г.  
Определение изготовлено в полном объеме 28 апреля 2015 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – судьи Самуйлова С.В.,  
судей: Букиной И.А. и Зарубиной Е.Н.,

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы ответчиков: Министерства финансов Российской Федерации (г. Москва; далее - Минфин России) и Министерства социальной защиты населения Тверской области (г. Тверь; далее - Минсоцзащиты)

на решение Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2014 (судья Алексеев А.Г.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2014 (судьи Юркова Н.В., Седов С.П., Семикина О.Н.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.10.2014 (судьи Дегтярева Н.В., Воронина Е.Ю., Завирюха Л.В.) по делу № А40-173404/2013

по иску индивидуального предпринимателя Курочкина Виталия Викторовича (г. Москва; далее - предприниматель) к Российской Федерации в лице Минфина России и Тверской области в лице Минсоцзащиты о взыскании убытков.

В заседании приняли участие: истец – Курочкин В.В.,  
представители:

от истца – Малышев М.И.,  
от Минфина России – Соснина М.В.,  
от Минсоцзащиты - Ковалев А.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 12.03.2015 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

предприниматель обратился в суд с иском к Российской Федерации и Тверской области и потребовал взыскать с них убытки в сумме 3 204 637,28 руб. и 6 652 319,96 руб. соответственно, возникшие в результате предоставления отдельным категориям граждан в 2011 году льготного проезда городским автомобильным транспортом общего пользования.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2014, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворен.

Суды руководствовались статьями 15, 16, 426, 789, 790, 1064, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статьей 153 Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Закон № 122), Положением о порядке приобретения единого социального проездного билета для проезда в наземном городском и пригородном пассажирском транспорте общего пользования (кроме железнодорожного, водного и такси, включая маршрутные) и компенсации расходов транспортным предприятиям по обеспечению равных условий предоставления транспортных услуг для отдельных категорий граждан, утвержденным постановлением Администрации Тверской области от 16.02.2005 № 32-па «О введении на территории Тверской области единого социального проездного билета» (далее - Положение № 32-па), а также пунктом 54 Порядка заполнения и представления форм федерального государственного статистического наблюдения за деятельностью автобусного транспорта, утвержденного постановлением Росстата от 19.01.2007 № 9 (далее - Порядок № 9).

В кассационных жалобах Минфин России и Минсоцзащиты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просили отменить принятые по делу судебные акты и отказать предпринимателю в удовлетворении иска.

Заявители указали, что с 2010 года льготы по проезду отдельным категориям граждан предоставляются регионами (субъектами Российской Федерации), поэтому возмещение убытков перевозчикам, связанным с предоставлением льгот, относится к обязательствам регионального бюджета. Тверская область приняла на себя расходные обязательства по обеспечению

мер социальной поддержки для льготников, включенных как в федеральный, так и в региональный регистры, и полностью их исполнила. Данный довод основан на Законах Тверской области от 27.12.2010 № 126-ФЗ «Об областном бюджете Тверской области на 2011 и плановый период 2012 и 2013 годов» и от 09.07.2012 № 60-30 «Об исполнении бюджета Тверской области за 2011 год», Законе № 122, абзаце 3 части 1 статьи 85 Бюджетного кодекса Российской Федерации и определении Конституционного Суда Российской Федерации от 27.12.2005 № 502-О.

По мнению заявителей, порядок расчета убытков автотранспортных предприятий в связи с перевозкой льготной категории пассажиров и источник финансирования данных компенсационных выплат установлен нормативно Положением № 32-па. Этот региональный нормативный правовой акт об установлении мер социальной поддержки в виде права проезда по единому социальному проездному билету (далее – проездной билет) для всех категорий льготных пассажиров соответствует нормам действующего законодательства. Следовательно, предприниматель не вправе определять недополученные им доходы и источник для их покрытия иным путем. Однако сумма убытков определена предпринимателем с нарушением Положения № 32-па.

В судебном заседании представители заявителей поддержали доводы, изложенные в кассационных жалобах. Предприниматель и его представитель настаивали на своей правовой позиции, занятой в судах нижестоящих инстанций и изложенной в отзыве на кассационные жалобы, и просили судебные акты оставить без изменения.

Законность обжалованных судебных актов проверена судебной коллегией в пределах доводов, изложенных в кассационных жалобах, и в той части, в которой они обжалуются (пункт 2 статьи 291.14 АПК РФ).

Изучив материалы дела, судебная коллегия считает, что кассационные жалобы подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в 2011 году предприниматель осуществлял регулярные перевозки пассажиров автомобильным транспортом общего пользования на городских маршрутах на территории города Твери и Калининского района Тверской области и предоставлял пассажирам, включенным в федеральный и региональный регистры льготников, право льготного проезда на основании проездных билетов.

Предприниматель полагал, что в результате предоставления льгот он понес убытки, которые должно возместить публично-правовое образование, предоставившее гражданам право проезда по цене, ниже экономически обоснованной (льготной). Предприниматель не оспаривал получение им из бюджета Тверской области сумм, исчисленных в соответствии с пунктом 3.2 Положения № 32-па и определенных исходя из полной стоимости проезда одного пассажира по проездному билету в месяц.

В то же время, по мнению предпринимателя, размер компенсации, предусмотренный Положением № 32-па, недостаточен. Более того,

компенсация не связана с экономически обоснованной ценой на проезд и фактическими расходами транспортных предприятий.

Предприниматель рассчитал размер своих затрат на перевозку льготных пассажиров исходя из общего количества проданных проездных билетов, тарифов на перевозку и количества поездок в месяц, совершенных каждым льготным пассажиром. При этом количество поездок принято за пятьдесят на основании пункта 54 Порядка № 9.

Размер убытков определен предпринимателем как разница между его затратами на перевозку льготных пассажиров и суммами, полученными предпринимателем как плату за полную стоимость проезда льготных пассажиров по проездному билету, установленную пунктом 3.2 Положения № 32-па.

Отказ Минфина и Минсоцзащиты возместить убытки по предложенному предпринимателем расчету послужил последнему поводом для обращения в суд с настоящим иском.

Суды признали доводы предпринимателя и его расчет соответствующими принципу полного возмещения убытков.

Между тем суды не учли следующее.

Из пункта 1 статьи 786, статьи 789 ГК РФ следует, что по договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира и багаж в пункт назначения, а пассажир - уплатить установленную плату за проезд и провоз багажа. Если из закона, иных правовых актов вытекает, что коммерческая организация обязана осуществлять перевозки пассажиров и багажа по обращению любого гражданина, то такая перевозка признается перевозкой транспортом общего пользования.

В соответствии с пунктами 2, 5 статьи 790 ГК РФ плата за перевозку пассажиров транспортом общего пользования определяется на основании тарифов, утверждаемых в порядке, установленном транспортными уставами и кодексами. В случаях, когда в соответствии с законом или иными правовыми актами установлены льготы или преимущества по провозной плате за перевозку пассажиров, понесенные в связи с этим расходы возмещаются транспортной организацией за счет средств соответствующего бюджета.

Порядок реализации льгот по проезду автомобильным транспортом общего пользования в Тверской области в 2011 году и компенсации расходов транспортным предприятиям регулировался Положением № 32-па, согласно которому проезд в наземном городском и пригородном общественном транспорте льготных пассажиров, включенных в федеральный и региональный регистры, осуществлялся на основании единого социального проездного билета.

Полная стоимость проезда по городу составляла 250 руб. за январь-март, 390 руб. за апрель-декабрь 2011 года; 220 руб. и 343 руб. за аналогичные периоды за проезд по району (пункт 3.2 Положения № 32-па).

Экономически обоснованная цена проезда (тариф) в спорный период составляла 10 руб. за поездку по городу и 1,5 руб. за километр пути в пригородном сообщении.

Часть полной стоимости проезда (64 руб.) оплачивалась льготными пассажирами при приобретении ими проездных билетов и перечислялась перевозчикам (транспортным предприятиям), заключившим договоры с территориальными отделами социальной защиты населения Тверской области.

Оставшаяся часть выплачивалась перевозчикам (истцу в частности) из бюджета в виде компенсации выпадающих доходов, которая определялась по каждому муниципальному образованию из расчета размера компенсации за каждый билет, умноженного на общее количество проездных билетов, выданных в муниципальном образовании, и впоследствии распределялась между перевозчиками на основании показателей фактической транспортной работы. Размер компенсации за каждый билет определялся как разность между полной стоимостью проезда и стоимостью проездного билета, оплаченной пассажиром (пункты 3.3, 3.8 Положения № 32-па).

Таким образом, перевозчики получали оплату за полную стоимость проезда, установленную региональным нормативным правовым актом.

Из статьи 6, пункта 3 статьи 15, пункта 1 статьи 168, пункта 4 статьи 170 АПК РФ следует, что принимаемые арбитражными судами судебные акты должны основываться на действующих законах и иных нормативных правовых актах. Положение № 32-па являлось действующим нормативным правовым актом, установившим порядок компенсации, методику расчета и исходные данные, необходимые для расчета размера выпадающих доходов перевозчиков, и подлежало применению при рассмотрении настоящего спора.

Исковые требования касались возмещения убытков (выпадающих доходов), связанных с предоставлением льгот по провозной плате. Следовательно, доказыванию подлежал размер затрат предпринимателя, фактически понесенных им на перевозку льготных пассажиров, и объем финансовых средств, полученных им на эти цели из всех источников.

Предприниматель не оспаривал, что провозная плата, определенная Положением № 32-па, получена им в полном объеме. Доводы истца сводились к тому, что фактический объем перевозок и как следствие их стоимость превышали параметры, предусмотренные Положением № 32-па. При этом позиция истца основывалась исключительно на среднестатистической величине количества поездок по стране. В то же время достоверных сведений о фактическом количестве перевезенных предпринимателем льготных пассажиров истец в суд не представил, хотя располагал такой возможностью.

При таких обстоятельствах у судов не имелось оснований для применения методики расчета, предложенной истцом. Вопреки выводам судов, истец не подтвердил ни факт причинения ему убытков, ни их размер, что влечет отказ в удовлетворении иска.

В связи с существенным нарушением норм материального права и норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ решение суда первой инстанции, а также постановления суда апелляционной инстанции и суда округа подлежат отмене. Для принятия

решения по существу спора нет необходимости в оценке доказательств и установлении обстоятельств дела, поэтому судебная коллегия полагает возможным разрешить спор по существу.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.10.2014 по делу № А40173404/2013 отменить, в удовлетворении иска отказать.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья	Самуйлов С.В.
судья	Букина И.А.
судья	Зарубина Е.Н.