

4  
Председательствующий  
Тресков В.А.

Дело № 45-001-185 2002 года

### **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Говорова Ю.В.  
судей – Сергеева А.А. и Грицких И.И.

рассмотрела в судебном заседании от 1 апреля 2002 года дело по кассационным протесту государственного обвинителя Викуловой В.Ю., кассационным жалобам: осужденных Павленко Е.А., Магруппова Р.Р., адвоката Куликова А.В. на приговор Свердловского областного суда от 24 мая 2001 года, по которому

**МАГРУПОВ Руслан Радонисович**, 1979 года рождения,  
судим:

9 августа 1999 года по ст.158 ч.2 п.п. «а», «б», «в» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в один год, -

осужден по ст.ст.33 ч.5, 105 ч.2 п.п. «а», «ж», «и» УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ст.213 ч.2 п. «а» УК РФ оправдан.

**ПАВЛЕНКО Евгений Александрович**, 1979 года рождения,  
не имеющий судимости, -

осужден к лишению свободы: по ст.213 ч.2 п. «а» УК РФ к 1 году; по ст.105 ч.2 п.п. «а», «ж», «и» УК РФ к 15 годам и на основании ст.69 ч.3 УК РФ к 16 годам в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ к 16 годам в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст.97 ч.1, ст.99 ч.2 УК РФ применена принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра.

**БУБЕНОВ Евгений Викторович**, 1979 года рождения,  
не судим, -

осужден к лишению свободы: по ст.213 ч.2 п. «а» УК РФ к 1 году; по ст.158 ч.2 п.п. «б», «в», «г» УК РФ к 3 годам; по ст.105 ч.2 п.п. «а», «ж», «и» УК РФ к 14 годам и на основании ст.69 ч.3 УК РФ к 16 годам в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии со ст.ст.97 ч.1, 99 ч.2 УК РФ назначена принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного принудительного лечения и наблюдения у психиатра.

По делу разрешены гражданские иски.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Говорова Ю.В., объяснение осужденного Павленко, поддержавшего свою жалобу просившего отменить применение ст.ст.97 и 99 УК РФ, выступление прокурора Яшина С.В., не поддержавшего кассационный протест и его заключение по жалобам, об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Бубенов и Павленко признаны виновными в хулиганстве и в убийстве 2-х лиц – подростков Мороза А., 1989 года рождения и Парманова А., 1989 года рождения по предварительному сговору группой лиц, из хулиганских побуждений. Бубенов, кроме того признан виновным в четырех кражах чужого имущества.

Магруппов признан виновным в соучастии в убийстве Мороза и Парманова.

Преступления совершены в г. Краснотуринске Свердловской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В суде Бубенов вину признал и приговор не обжаловал. Магруппов и Павленко вину не признали.

В кассационной жалобе осужденный Магруппов просит приговор отменить, так как считает его необоснованным. Мотивированная жалоба не подана.

Адвокат Куликов А.В. в кассационных жалобах в защиту Магруппова просит приговор отменить, дело прекратить, при этом ссылается на то, что Магруппов хотя и является лицом сопричастным к преступлению, но в содеянном отсутствуют признаки какого-либо состава Особенной части УК РФ, а потому он подлежит оправданию.

В кассационной жалобе осужденный Павленко просит разобраться с его делом, оправдать его по ст.ст.213 ч.2 и 105 ч.2 УК РФ, переqualифицировать его действия на ст.105 ч.1 УК РФ и снизить наказание.

В обоснование своей просьбы ссылается на то, что он подростков не бил и не убивал. Помог только Бубенову столкнуть их в воду, а он их утопил, о чем и заявлен в суде.

В кассационном протесте государственный обвинитель просит приговор отменить в отношении всех осужденных, дело направить на новое судебное рассмотрение, при этом ссылается на то, что суд необоснованно исключил из обвинения осужденных п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ, неправильно квалифицировал действия Магруппова как соучастника преступления, а не исполнителя и оправдал его по ст.213 ч.2 п. «а» УК РФ. Считает, что Магруппову и Павленко назначены мягкие наказания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, содержащиеся в кассационном протесте и кассационных жалобах, Судебная коллегия находит приговор в отношении всех осужденных законным и обоснованным.

Вина Бубенова, Магруппова и Павленко по делу установлена и подтверждается показаниями осужденных в процессе предварительного следствия, которые в суде исследованы и в приговоре приведены и которым судом дана надлежащая оценка, показаниями свидетелей Калиничевой Н.А. (мать Мороза), Пармановой Н.М. (мать Парманова), Гаврилова, Медведченкова, Томшина, Парманова А.В., Минагуловой, Тихомировой, Кудрявцевой, содержание которых изложены в приговоре, заключением судебно-медицинских экспертиз о причине смерти потерпевших – утопление в воде. Подтверждается вина осужденных по эпизоду избиения и уничтожения потерпевших и другими, исследованными судом и приведенными в приговоре доказательствами.

Установлена вина Бубенова и в кражах чужого имущества. Вину в этом Бубенов признал и кроме того вина его подтверждается показаниями

потерпевших: Полушина, Ломиной, Жильцовой, Кочетова, содержание которых изложено в приговоре.

Оценив собранные доказательства в их совокупности суд первой инстанции обоснованно признал Павленко, Бубенова и Магруппова виновными в совершенных ими преступлениях и дал правильную юридическую оценку их преступным действиям, обосновав в приговоре свой вывод относительно вины и квалификации содеянного осужденными.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами изложенными в жалобе адвоката Куликова, осужденных Павленко и Магруппова об их незаконном осуждении. Эти доводы выдвигались в суде, были предметом тщательного судебного разбирательства и обоснованно судом были отвергнуты с приведением в приговоре соответствующих доказательств.

Так свидетель Минагулова показала, что она видела как Бубенов и Павленко пинали Мороза. Мороз и Парманов убежали в общежитие, но они их поймали и утащили на улицу. Свидетель Томшин показал, что Бубенов говорил ему, что он и еще один парень (Павленко) утопили мороза и Парманова.

Аналогичные показания дал свидетель Гавриков.

На следствии осужденный Павленко показал, что он и Бубенов держали пацанов, Магруппов одел трос с чугунками на них, Бубенов столкнул их в воду стал бросать в них камни, когда они освободились от груза и заставил его утопить ребят, что он и сделал.

Аналогичные показания на следствии давал и Бубенов.

Имеющиеся в деле и приведенные в приговоре доказательства свидетельствуют о том, что приговор соответствует фактическим обстоятельствам дела, которое расследовано и рассмотрено в суде с надлежащим соблюдением норм УПК РСФСР.

Нет оснований для отмены приговора и по доводам протеста. Сам по себе возраст потерпевших не свидетельствует о их беспомощном состоянии. Как показали в суде их матери – ребята были крепкие и умели драться. Обоснованно Магруппов осужден за пособничество, поскольку в утоплении он участия не принимал. Нет достаточных данных, что он избивал потерпевших, поэтому по ст.213 ч.2 п. «и» УК РФ он оправдан обоснованно. Назначенное наказание осужденным соответствует требованиям ст.ст.6,60 УК РФ и мягким в отношении Магруппова и

Павленко оно не является. Ст.ст.97 ч.1, 99 ч.2 УК РФ в отношении Павленко применены правильно и в приговоре обоснованы.

Руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, Судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 24 мая 2001 года в отношении Магруппова Руслана Радонисовича, Павленко Евгения Александровича и Бубенова Евгения Викторовича оставить без изменения, а кассационный протест и жалобы – без удовлетворения.

председательствующий – Говоров Ю.В.  
судьи – Сергеев А.А. и Грицких И.И.

Верно: судья Верховного Суда Российской  
Федерации



Ю.В. Говоров

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-66/1 г. Екатеринбурга.
2. В Прокуратуру Российской Федерации.
3. Дело отправлено «\_\_» мая 2002 года в 3 томах в Свердловский областной суд.