

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-КГ15-111

г. Москва
27 апреля 2015 года

Дело № А41-9819/2013

Резолютивная часть определения объявлена 23.04.2015
Полный текст определения изготовлен 27.04.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Попова В.В.
судей Маненкова А.Н., Прониной М.В.

рассмотрела в судебном заседании дело А41-9819/2013 Арбитражного суда Московской области по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Инвестмент Технолоджис» (далее – общество «Инвестмент Технолоджис») к администрации городского округа Железнодорожный Московской области (далее – администрация) и Комитету по управлению имуществом городского округа Железнодорожный Московской области (далее – комитет) о признании недействительным постановление администрации от 11 февраля 2013 г. № 440 «О проведении аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка» в части указания в пункте 1 оспариваемого постановления объема обременения правами третьих лиц на создаваемый объект недвижимого имущества (многоквартирный дом) в размере 11780,79 кв. м и в части указания об отсутствии залога земельного участка;

- обязанию администрацию внести изменения в постановление администрации от 11 февраля 2013 г. № 440 «О проведении аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка», а именно: пункт 1 оспариваемого постановления после слов «с обременением правами третьих лиц на создаваемый объект недвижимого имущества (многоквартирный дом) в объеме 11780,79 кв. м» дополнить следующими словами «... а также с обременением правами общества «Инвестмент

Технолоджис» на создаваемый объект недвижимого имущества (многоквартирный дом) в объеме 1898,93 кв. м»

по кассационной жалобе администрации городского округа Железнодорожный Московской области на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 08 сентября 2014 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 декабря 2014г. по делу № А41-9819/2013 Арбитражного суда Московской области,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – открытое акционерное общество «Холдинговая компания «Главное всерегиональное строительное управление «Центр» (далее – общество «Холдинговая компания «ГВСУ «Центр»)), управление Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Московской области (далее – управление Росреестра по Московской области), Григорьева Е.Н., Колесникова М.В., Абросимов Э.К., Бирюкова О.Н., Крайнюкова Е.Ю.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В., выслушав объяснения представителей администрации – Козлова Д.К. и Попова П.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей комитета - Осадчук Т.В., Козлова Д.К. и Попова П.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей общества «Холдинговая компания «ГВСУ «Центр» - Потатуева Д.А. и Казимирова В.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей общества «Инвестмент Технолоджис» - Кривошеева С.В., Кузьминой А.В., Неживковой С.Б., Зоркиной А.А., возражавших против доводов кассационной жалобы, представителей Григорьевой Е.Н., Колесниковой М.В., Абросимова Э.К., Бирюковой О.Н., Крайнюковой Е.Ю. – Баструшкина К.В., возражавшего против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 22 апреля 2014 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 08 сентября 2014 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18 декабря 2014 г., решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении требования общества «Инвестмент Технолоджис» о признании недействительным постановления администрации от 11 февраля 2013 г. № 440 «О проведении аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка» в части указания в пункте 1 оспариваемого постановления объема обременения правами третьих лиц на сдаваемый объект недвижимого имущества (многоквартирный дом) в размере 11 780,79 кв. м и в части указания об отсутствии залога земельного участка.

В указанной части требования общества «Инвестмент Технолоджис» удовлетворены. Постановление администрации от 11 февраля 2013 г. № 440 в

части указания в пункте 1 оспариваемого постановления объема обременения правами третьих лиц на сдаваемый объект недвижимого имущества (многоквартирный дом) в размере 11 780,79 кв. м и в части указания об отсутствии залога земельного участка признано недействительным.

В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе администрация ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами апелляционной и кассационной инстанций его прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения арбитражным судом кассационной инстанции норм права.

В отзыве на кассационную жалобу общество «Инвестмент Технолоджис» возражало против доводов кассационной жалобы, просило судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В возражениях на кассационную жалобу представитель Григорьевой Е.Н., Колесниковой М.В., Абросимова Э.К., Бирюковой О.Н., Крайнюковой Е.Ю. возражал против доводов кассационной жалобы, просил судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке.

В судебное заседание не явились представители управления Росреестра по Московской области.

В соответствии с частью 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационных жалобы, представления.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзывов на нее, выслушав в судебном заседании выступление представителей участвующих в дела лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего спора были допущены существенные нарушения нормы материального и процессуального права.

Судами установлено, что 20 сентября 2007 г. между комитетом и закрытым акционерным обществом «Модерн Индустрия» (далее – общество «Модерн Индустрия») был заключен договор аренды земельного участка, находящегося в государственной собственности № 2847, с кадастровым номером 50:50:02 05 01:0008 общей площадью 70 000 кв. м, находящийся примерно в 26 метрах по направлению на юг от ориентира жилой дом № 38 по ул.Шестая, расположенного за пределами участка, адрес ориентира: г.

Железнодорожный, Московская область, ул. Шестая, для комплексного освоения в целях жилищного строительства (далее – договор аренды № 2847).

Государственная регистрация аренды как ограничения (обременение) прав на данный земельный участок произведена 04 декабря 2007 г.

26 мая 2008 г. между обществом «Модерн Индустрия» (застройщик) и обществом с ограниченной ответственностью «ВЕНТА» (далее – общество «ВЕНТА») был заключен договор участия в долевом строительстве № Жл/О-1/70/08, по условиям которого застройщик обязался ориентировочно до 28 февраля 2011 г. передать обществу «ВЕНТА» для оформления в собственность 45 квартир, предварительной общей площадью с учетом неотапливаемых помещений – 3 022,98 кв. м в построенном с соответствием с проектной документацией 454-квартирном 9-секционном многоквартирном панельном доме на земельном участке с кадастровым номером 50:50:020501:0008 (далее – договор № Жл/О-1/70/08).

10 декабря 2008 г. между обществом «ВЕНТА» и обществом «Инвестмент Технолоджис» заключен договор уступки прав № Жл/О-1/Ит/12.08, в соответствии с которым общество «ВЕНТА» частично уступило обществу «Инвестмент Технолоджис» права требования по договору участия в долевом строительстве от 26 мая 2008 г. № Жл/О-1/70/08, в части 29 квартир, общей площадью 1 898,93 кв.м.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 12 апреля 2011 г. по делу № А41-4397/11, заключенный между комитетом и обществом «Модерн Индустрия» договор аренды земельного участка № 2847 расторгнут.

На основании вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Московской области от 01 августа 2012 г. по делу № А41-8400/12 управлением Росреестра внесены соответствующие изменения в ЕГРП о расторжении договора № 2847.

11 февраля 2013 г. администрацией издано постановление № 440 «О проведении аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка», которым комитету поручено подготовить и провести аукцион по продаже права на заключение договора аренды земельного участка, в том числе определить существенные условия договора аренды, опубликовать извещение о проведении аукциона.

Во исполнение данного поручения комитетом было опубликовано информационное сообщение о проведении аукциона, а также проект договора аренды земельного участка, к которому прилагался список пострадавших граждан-соинвесторов, проинвестировавших строительство жилья по указанному адресу в количестве 193 человек в объеме 11 780,79 кв.м.

Поскольку в постановлении администрации от 11 февраля 2013 г. № 440 «О проведении аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка» не было указано на обременение создаваемого объекта недвижимого имущества (многоквартирный дом) на планируемом к предоставлению земельном участке правами общества «Инвестмент Технолоджис» в объеме 1898,93 кв.м, последнее обратилось в арбитражный суд

с заявлением, в котором просило признать недействительным данное постановление администрации в части указания в пункте 1 этого постановления объема обременения правами третьих лиц на создаваемый объект недвижимого имущества (многоквартирный дом) в размере 11780,79 кв.м и в части указания об отсутствии залога земельного участка, а также обязать администрацию внести изменения в пункт 1 оспариваемого постановления после слов «с обременением правами третьих лиц на создаваемый объект недвижимого имущества (многоквартирный дом) в объеме 11780,79 кв.м» дополнить следующими словами «... а также с обременением правами общества «Инвестмент Технолоджис» на создаваемый объект недвижимого имущества (многоквартирный дом) в объеме 1898,93 кв.м».

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции признал их необоснованными. Суд указал, что прекращение права аренды повлекло за собой прекращение залога права аренды в качестве обеспечения исполнения обязательства застройщика перед участниками долевого строительства.

Суд первой инстанции, руководствуясь Законом Московской области от 01.07.2010 № 84/2010-ОЗ «О защите прав граждан, инвестировавших денежные средства в строительство многоквартирных домов на территории Московской области», пришел к выводу о том, что наличие договора участия в долевом строительстве не является безусловным основанием для указания в оспариваемом постановлении на предоставление земельного участка в аренду с обременением правами общества «Инвестмент Технолоджис» на создаваемый объект недвижимого имущества (многоквартирный дом) в объеме 1898,93 кв.м.

Кроме того, суд первой инстанции указал, что заявителем выбран ненадлежащий способ защиты своего права, поскольку в результате проведенного во исполнение оспариваемого постановления заключен и зарегистрирован в установленном порядке договор аренды земельного участка с обществом «Холдинговая компания «ГВСУ «Центр».

Отменяя решение суда первой инстанции, и удовлетворяя заявленные требования, суды апелляционной и кассационной инстанции исходили из того, что соответствии с частью 1 статьи 13 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. №214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон о долевом участии в строительстве) право аренды данного земельного участка в силу закона считается находящимся в залоге у общества «Инвестмент Технолоджис», как у участника долевого строительства, независимо от того, какой именно застройщик является арендатором названного земельного участка и на основании какого договора аренды. В связи с изложенным отклонены ссылки общества «Холдинговая компания «ГВСУ «Центр» и комитета на расторжение договора аренды от 20 сентября 2007 г., заключенного между комитетом и обществом «Модерн Индустрия».

В кассационной жалобе администрация выражает несогласие с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций, полагает, что в связи с

расторжением договора аренды № 2847 земельного участка, и признания застройщика банкротом, произошло прекращение ипотеки права аренды земельного участка по основанию, предусмотренному подпунктом 3 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации, то есть в связи с прекращением заложенного права.

Между тем, суды апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении дела не учли следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Согласно разъяснению, содержащемуся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 №6/8 основанием для признания ненормативного правового акта недействительным, решений, действий (бездействия) незаконными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, решения, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Судебными актами по делу №А41-23298/2013 установлено следующее.

В соответствии с пунктом 3 статьи 334 Гражданского кодекса (в редакции Федерального закона от 30.12.2008 № 306-ФЗ) залог возникает в силу договора. Залог возникает также на основании закона при наступлении указанных в нем обстоятельств, если в законе предусмотрено, какое имущество и для обеспечения исполнения какого обязательства признается находящимся в залоге.

Одним из таких законов является Закон об участии в долевом строительстве, призванный защитить права граждан, приобретающих недвижимость на стадии строительства.

Согласно пункту 1 статьи 13 Закон об участии в долевом строительстве в обеспечение исполнения обязательств застройщика (залогодателя) по договору с момента государственной регистрации договора у участников долевого строительства (залогодержателей) считаются находящимися в залоге предоставленный для строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, в составе которых будут находиться объекты долевого строительства, земельный участок, принадлежащий застройщику на праве собственности, или право аренды, право субаренды на указанный земельный участок и строящиеся (создаваемые) на этом земельном участке многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости.

Согласно пункту 1 статьи 12.1 Закона об участии в долевом строительстве залогом в порядке, установленном статьями 13 - 15 данного закона, должно обеспечиваться исполнение обязательств застройщика по всем договорам, заключенным для строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 14.01.2014 № 2-О указано, что правовое регулирование, установленное статьей 13 Закона об участии в долевом строительстве, позволяет обеспечивать исполнение обязательств застройщика перед участником долевого строительства непосредственно за счет имущества, которое является предметом договора участия в долевом строительстве, заключенного с этим лицом, и направлено на соблюдение баланса интересов всех участников долевого строительства. При этом залогом обеспечивается не только обязательство застройщика по передаче участнику долевого строительства объекта долевого строительства, но и исполнение обязательства застройщика по возврату денежных средств, внесенных участником долевого строительства, в случаях, предусмотренных данным Федеральным законом и (или) договором.

Таким образом, залог права аренды возникает в силу положений Закона об участии в долевом строительстве, и его обеспечительная функция направлена на достижение надлежащего исполнения застройщиком в период строительства принятых на себя обязательств по возведению многоквартирного жилого дома и передаче объектов лицам, заключившим с ним договоры, а также по исполнению предусмотренных этим законом обязанностей, направленных на оплату денежных средств в случае нарушения сроков строительства (статья 6), при нарушении условий о качестве (статья 7), при расторжении договора (статья 9) и т.д.

Предметом ипотеки по настоящему делу является право аренды застройщика – общества «Модерн Индустрия», которое возникло в силу положений специального закона – Закона о долевом участии в строительстве.

Согласно пункту 9 статьи 13 Закона о долевом участии в строительстве к отношениям, вытекающим из залога, возникающего на основании Закона о долевом участии в строительстве, применяются положения Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 16.07.1998 №102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее - Закон об ипотеке) с учетом особенностей, установленных этим законом.

В соответствии с частью 8.1 статьи 13 Закона об участии в долевом строительстве, залог права аренды земельного участка прекращается с момента передачи в установленном законом порядке всех объектов долевого строительства в многоквартирном доме, построенном на данном земельном участке.

В силу пункта 4 статьи 29 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее – Закон о регистрации) регистрационная запись об ипотеке погашается по основаниям, предусмотренным Законом об ипотеке.

Пунктом 1.1 статьи 25 Закона об ипотеке установлен порядок погашения регистрационной записи об ипотеке, возникшей в силу Закона об участии в долевом строительстве, в соответствии с которым регистрационная запись погашается органом, осуществляющим государственную регистрацию прав, на основании заявления застройщика и предъявления им всех перечисленных в этой норме документов, подтверждающих окончание строительства и передачу квартир по заключенным договорам.

Между тем, Закон о долевом участии в строительстве и Закон об ипотеке, предусматривая указанные основания для прекращения залога права аренды, применимые в случаях завершения строительства, не содержат положений об основаниях прекращения залога тогда, когда застройщик не способен исполнить принятые на себя обязательства по договорам долевого участия. В этом случае следует руководствоваться положениями Гражданского кодекса и другими законами, регулирующими спорные правоотношения.

Как следует из материалов дела, договоры долевого участия в строительстве заключены застройщиком обществом «Модерн Индустрия» в 2008 году, в ЕГРП запись об ограничении (обременении) в виде ипотеки внесена 07.06.2008, срок, на который установлено ограничение, как следует из выписки ЕГРП, составляет период с 07.06.2008 по 28.02.2011.

Между тем, согласно определению Арбитражного суда города Москвы 15.05.2010 по делу А40-77127/09-74-372 «Б» в отношении общества «Модерн Индустрия» введена процедура наблюдения, а 14.06.2011 застройщик признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Возбуждение в отношении общества «Модерн Индустрия» дела о банкротстве свидетельствует о неспособности застройщика удовлетворить требования своих кредиторов – участников строительства по заключенным с ними договорам, завершить строительство и передать причитающиеся им квартиры.

В соответствии с пунктом 1 статьи 201.4. Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) (далее - Закон о банкротстве) с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения в отношении застройщика, в ходе проведения наблюдения и всех последующих процедур, применяемых в деле о банкротстве застройщика, требования о передаче жилых помещений и (или) денежные требования участников строительства, за исключением требований в отношении текущих платежей, могут быть предъявлены к застройщику только в рамках дела о

банкротстве застройщика с соблюдением установленного порядка предъявления требований к застройщику.

При указанных обстоятельствах требования к обществу «Модерн Индустрия» с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения, согласно параграфу 7 Закона о банкротстве, могут быть предъявлены лицами, с которыми им были заключены договоры долевого участия в строительстве, в рамках дела о банкротстве, и соответственно, рассмотрены как в виде денежных требований, так и в виде требования о передаче жилых помещений в строгом соответствии с правилами, установленными этим законом.

В соответствии с Законом Московской области от 01.07.2010 № 84/2010-ОЗ «О защите прав граждан, инвестировавших денежные средства в строительство многоквартирных домов на территории Московской области», определяющим основные направления деятельности исполнительных органов государственной власти Московской области и органов местного самоуправления муниципальных образований Московской области по защите прав и интересов граждан, инвестировавших денежные средства в строительство домов с целью приобретения для дальнейшего проживания и пострадавших от недобросовестных действий застройщиков, администрацией приняты определенные мероприятия для защиты прав пострадавших граждан – участников долевого строительства, заключивших договоры с обществом «Модерн Индустрия».

В целях обеспечения граждан квартирами по заключенным ранее договорам долевого участия, администрацией привлечен новый застройщик с предоставлением ему земельного участка на праве аренды с обременением прав этих граждан. В соответствии с постановлением администрации от 11.02.2013 № 440 «О проведении аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка» земельный участок передан обществу «Холдинговая компания «ГВСУ «Центр») в аренду для комплексного освоения в целях многоэтажного жилищного строительства с обременением правами третьих лиц - граждан на создаваемый объект (многоквартирный дом) в объеме 11 789,79 кв. метров, передаваемых им по заключенным договорам долевого участия в строительстве с прежним застройщиком, но без дополнительной оплаты.

В рамках комплексного освоения земельного участка и жилищного строительства, как пояснил представитель нового застройщика – акционерного общества «Холдинговая компания «ГВСУ «Центр», заключены другие договоры долевого участия в строительстве, подлежащие государственной регистрации в ЕГРП и на основании которых должна быть внесена запись об обременении права аренды этого земельного участка, обеспечивающая их исполнение.

Общество «Инвестмент Технолоджис», оспаривая постановление администрации от 11.02.2013 № 440 «О проведении аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка» в судебном порядке по мотивам необходимости увеличения объема обременения правами третьих лиц,

возражений по основаниям передачи земельного участка в аренду новому застройщику, не приводило.

Доказательств тому, что заявитель по кассационной жалобе в соответствии с положениями статьи 14 Закона об участии в долевом строительстве в связи с неисполнением застройщиком своих обязательств перед ним, обращался ранее за взысканием на предмет залога, то есть имел намерение реализовать свое право залогодержателя на предмет залога до прекращения договора аренды в судебном порядке, у суда не имеется.

Оценивая имеющиеся по настоящему делу обстоятельства, в частности о том, что аренда земельного участка была прекращена, в связи с чем перестал существовать предмет ипотеки, Судебная коллегия пришла к выводу о прекращении ипотеки права аренды земельного участка по основанию, предусмотренному подпунктом 3 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса, то есть в связи с прекращением заложенного права.

Несмотря на то, что на данные обстоятельства было указано в определении Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.2014 №305-ЭС14-167, Арбитражный суд Московского округа не устранил допущенные судом апелляционной инстанции нарушения в применении норм материального права.

Таким образом, выводы суда первой инстанции о том, что постановление администрации от 11 февраля 2013 г. № 440 «О проведении аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка» соответствуют закону или иному нормативному правовому акту являются обоснованными и законными.

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении дела судами апелляционной и кассационной инстанций были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Допущенные судами существенные нарушения норм права привели к принятию незаконных и необоснованных судебных актов, в связи с чем, в соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оспариваемые постановление суда апелляционной инстанции и постановление суда кассационной инстанций подлежат отмене, а решение суда первой инстанции – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 08 сентября 2014 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 декабря 2014 г. по делу № А41-9819/2013 Арбитражного суда Московской области отменить.

Решение Арбитражного суда Московской области от 22.04.2014 г. по делу № А41-9819/2013 оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий

В.В. Попов

Судьи

М.В.Пронина

А.Н. Маненков