

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-5984

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело №А40-54028/13

27 апреля 2015 г.

Резолютивная часть определения объявлена 20 апреля 2015 г.

Полный текст определения изготовлен 27 апреля 2015 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Зарубиной Е.Н.,  
судей Букиной И.А. и Шиловых О.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Государственного казенного учреждения города Москвы «Центр координации деятельности государственных учреждений инженерных служб административных округов и районов города Москвы» на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.01.2014 по делу № А40-54028/13 (судья Назаренков Д.Е.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2014 (судьи Тетюк В.И., Овчинникова С.Н., Чепик О.Б.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.09.2014 (судьи Федосеева Т.В., Тутубалина Л.А., Чалбышева И.В.) по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Дельта Строй» (истца) –  
Осипов Г.С. по доверенности от 20.04.2015, Петрова С.Ф. по доверенности от 20.04.2015;

от Государственного казенного учреждения города Москвы «Центр координации деятельности государственных учреждений инженерных служб административных округов и районов города Москвы» (ответчика) –

Голушко А.И. по доверенности от 01.04.2015 № 87/15, Новиков А.Г. по доверенности от 17.02.2015 № 82/15.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., объяснения присутствующих в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «Дельта Строй» (далее – общество, истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с Государственного казенного учреждения города Москвы «Центр координации деятельности государственных учреждений инженерных служб административных округов и районов города Москвы» (далее – учреждение, ответчик) 13 845 161 рубля 82 копеек задолженности по государственному контракту от 14.08.2012 № 780-ДЖКХ/12 и 818 595 рублей 19 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.04.2013 по 25.12.2013.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Государственное казенное учреждение города Москвы «Инженерная служба района Митино» и открытое акционерное общество «Мослифт».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.01.2014 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 08.09.2014 названные судебные акты оставил без изменения.

Учреждение обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

По запросу судьи от 26.12.2014 дело истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 06.03.2015 кассационная жалоба учреждения вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Дело рассмотрено в порядке части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора (Государственного казенного учреждения города Москвы «Инженерная служба

района Митино» и открытого акционерного общества «Мослифт»), надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Проверив в порядке статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, а также в выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежат удовлетворению, обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 155 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что в ходе каждого судебного заседания арбитражного суда первой инстанции, а также при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания ведется протоколирование с использованием средств аудиозаписи и составляется протокол в письменной форме.

Протоколирование судебного заседания с использованием средств аудиозаписи ведется непрерывно в ходе судебного заседания. Материальный носитель аудиозаписи приобщается к протоколу (часть 6 статьи 155 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно положениям статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда объявляется председательствующим в том судебном заседании, в котором закончено рассмотрение дела по существу, после принятия решения арбитражного суда. В судебном заседании, в котором закончено рассмотрение дела по существу, может быть объявлена только резолютивная часть принятого решения. Объявленная резолютивная часть решения должна быть подписана всеми судьями, участвовавшими в рассмотрении дела и принятии решения, и приобщена к делу.

Протокол судебного заседания от 25.12.2013, в котором закончено рассмотрение дела по существу, содержит данные об объявлении резолютивной части решения в порядке статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом в общедоступной автоматизированной системе «Картотека арбитражных дел» в сети «Интернет» информация о вынесении Арбитражным судом города Москвы резолютивной части решения от 25.12.2013 размещена только 19.03.2014.

Поскольку протокол судебного заседания от 25.12.2013 содержит данные об объявлении резолютивной части решения, то указанная резолютивная часть решения от 25.12.2013, подписанная судьей, должна быть приобщена к материалам дела.

Между тем, в материалах дела резолютивная часть решения суда первой инстанции от 25.12.2013 отсутствует. Вместо нее в материалах дела имеется резолютивная часть решения, датированная 13.01.2014, которая не размещена на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (картотека арбитражных дел) и, кроме того, не соответствует резолютивной части решения, объявленной в судебном заседании 25.12.2013.

Находящиеся в материалах дела машинописный текст резолютивной части решения от 13.01.2014 и резолютивная часть полного мотивированного текста решения суда первой инстанции от 13.01.2014, а также размещенный и опубликованный в картотеке арбитражных дел текст резолютивной части решения от 25.12.2013 содержат указание на взыскание с ответчика в пользу истца 90 000 рублей расходов по экспертизе, о чем не было объявлено в судебном заседании 25.12.2013 при оглашении резолютивной части решения, что является недопустимым.

Отсутствие в материалах дела резолютивной части решения, объявленной в судебном заседании, в силу статьи 176, части 4 статьи 270, а также части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является безусловным основанием для отмены судебного акта и суду апелляционной инстанции и окружному суду надлежало устранить допущенное судом первой инстанции нарушение в соответствии с требованием Кодекса, что сделано не было.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Допущенные судами при рассмотрении дела нарушения норм процессуального права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов заявителя, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 – 291.14, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 13.01.2014 по делу № А40-54028/13, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.09.2014 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н. Зарубина

судья

И.А. Букина

судья

О.Ю. Шиловост