

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Кузнецова В.В.

судей Батхиева Р.Х., Лаврова Н.Г.

рассмотрела в судебном заседании 30 апреля 2002 года дело по кассационной жалобе осужденного Новикова А.В. на приговор Курского областного суда от 18 декабря 2001 года, по которому

**Новиков Андрей Владимирович** 1975 года рождения, уроженец с. Волжанец Советского района Курской области, ранее судимый 12 октября 1993 года по ст.15, ст.117 ч.3, ст.117 ч.4 УК РСФСР к 8 годам лишения свободы, освобожден 9 октября 2000 года,

осужден к лишению свободы: по ст.131 ч.3 п. «в» УК РФ на 8 лет; по ст.158 ч.2 п.п. «а,б,в,г» УК РФ на 3 года; по ст.119 УК РФ на 6 месяцев и на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений на 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По настоящему делу также осужден Жулдыбин В.Н., приговор в отношении которого не обжалован и не опротестован.

Этим же приговором разрешены гражданские иски.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., объяснения осужденного Новикова А.В., поддержавшего доводы жалобы, заключение прокурора Башмакова А.М., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

**Новиков** признан виновным в совершении изнасилования Холодовой А. 8 июля 1988 года рождения, заведомо не достигшей четырнадцатилетнего возраста, соединенного с угрозой убийством, неоднократно, а также краже чужого имущества и угрозе убийством.

Преступления совершены в период со 2 мая по 5 августа 2001 года на территории г. Курска и Курской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Новиков вину признал частично.

В кассационной жалобе осужденный Новиков, не оспаривая факты совершения краж, а также полового акта с потерпевшей, вместе с тем указывает, что насилия к ней не применял, угроз убийством в ее адрес не высказывал и половой акт совершил с согласия потерпевшей, о возрасте потерпевшей ему не было известно. По его мнению, вывод суда о его виновности в изнасиловании Холодовой А. основан лишь на противоречивых показаниях потерпевшей и не подтверждается другими доказательствами, свидетели Холодова О.В. и Холодова М.И. являются родственниками потерпевшей и заинтересованы в деле. Считает, что прежняя судимость его погашена и не могла учитываться, поскольку преступление он совершил в несовершеннолетнем возрасте. Просит учесть наличие у него заболевания туберкулезом, приговор изменить и смягчить ему наказание, применив ст.64 УК РФ.

В возражениях на жалобу осужденного законный представитель несовершеннолетней потерпевшей Холодова О.В., указывая на несостоятельность изложенных в ней доводов, просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Новикова в совершении инкриминируемых ему деяний основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний потерпевшей Холодовой А., данных на предварительном следствии и в судебном заседании, следует, что когда она спала, Новиков снял с нее шорты и трусы. Она проснулась, а Новиков, угрожая, что зарежет, закрыл ей рот и, удерживая руки, совершил с ней половой акт. После изнасилования Новиков угрожал ей убийством, если она расскажет кому-нибудь о случившемся. После ухода Новикова из квартиры она рассказала своей матери о произошедшем.

Из показаний законного представителя несовершеннолетней потерпевшей Холодовой О.В. видно, что Новиков остался в их квартире ночевать в комнате с детьми, а утром следующего дня, когда ушел, ее дочь Аня рассказала ей, что Новиков ее изнасиловал и угрожал убить.

Как правильно указано в приговоре, у суда не имелось оснований сомневаться в достоверности показаний потерпевшей Холодовой А. И Холодовой О.В., поскольку эти показания они давали на протяжении всего предварительного следствия и в судебном заседании, причин для оговора

Новикова у них не было, а показания потерпевшей подтверждены другими доказательствами.

В частности, из показаний свидетеля Холодовой М.И. и Старцевой следует, что Холодова А. Рассказала им, что Новиков изнасиловал ее и угрожал убить.

Приведенные выше показания потерпевшей, законного представителя и свидетелей согласуются между собой и соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам: протоколу осмотра одежды потерпевшей, из которого видно, что на футболке Холодовой А. и простыне обнаружены пятна бурого цвета.

Согласно заключению судебно-биологической экспертизы в мазках с содержимым влагалища Холодовой А. обнаружены сперматозоиды, происхождение которых не исключается от Новикова.

По заключению судебно-медицинской экспертизы у Холодовой А. девственная плева нарушена.

Факт совершения полового акта с Холодовой А. не отрицает и сам осужденный.

Доводы осужденного о том, что половой акт с потерпевшей он совершил с ее согласия, опровергается вышеприведенными доказательствами и обоснованно признаны судом несостоятельными.

Изложенные в жалобе осужденного доводы о том, что ему не было известно о том, что потерпевшая не достигла 14-ти летнего возраста, являлись предметом исследования в судебном заседании и обоснованно отвергнуты судом с приведением соответствующих доказательств.

Вывод суда о виновности Новикова в совершении кражи имущества Цымбалова 2 мая 2001 года, мотоцикла из гаража Воробьева 11 мая 2001 года и лошади, принадлежащей СПК «Нижнее-Гурово», 4 июня 2001 года, основан на показаниях потерпевших Цымбалова, Воробьева, свидетелей Хрипкова, Гурова, а также материалах дела, подробно изложенных в приговоре. Факт совершения указанных выше краж не оспаривается и самим осужденным Новиковым.

Все доказательства, положенные в основу приговора, получены с соблюдением закона. Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

Суд полно, всесторонне и объективно исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку собранным по делу доказательствам в их совокупности и обоснованно пришел к выводу о виновности Новикова в совершении вмененных ему преступлений.

Квалификация действий Новикова по ст.131 ч.3 п. «в», ст.158 ч.2 п.п. «а,б,в,г», ст.119 УК РФ является правильной.

Наказание Новикову назначено в соответствии с требованиями уголовного закона, с учетом тяжести содеянного, всех обстоятельств дела и данных о его личности.

Поскольку Новиков ранее судим по ст.15, ст.117 ч.3, ст.117 ч.4 УК РСФСР и судимость не погашена в установленном законом порядке, суд обоснованно учел данное обстоятельство при квалификации действий Новикова как изнасилование, совершенное неоднократно.

Обстоятельства, на которые ссылается в жалобе осужденный, в том числе наличие заболевания туберкулезом, судом учтены.

Оснований для удовлетворения кассационной жалобы осужденного не имеется.

Руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Курского областного суда от 18 декабря 2001 года в отношении **Новикова Андрея Владимировича** оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

*В. В. В.*  
*М. М. М.*  
*Ф. Ф. Ф.*  
*М. М. М.*  
**ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ**

Справка: осужденный Новиков содержится  
в учреждении ИЗ-46/1 г. Курска