

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 24 апреля 2015 года № 307-ЭС15-661

г. Москва

Дело № А56-40821/2013

Резолютивная часть определения объявлена 22 апреля 2015 года.

Полный текст определения изготовлен 24 апреля 2015 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,

судей Киселевой О.В. и Самуйлова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Комитета по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2014 (судьи Полубехина Н.С., Барканова Я.В. и Жилиева Е.В.) и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.11.2014 (судьи Захарова М.В., Гафиатуллина Т.С. и Ракчеева М.А.) по делу № А56-40821/2013

Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В судебном заседании принял участие представитель Комитета по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга (далее – Комитет) – Жильцов Никита Владимирович по доверенности от 26.12.2014.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения представителя Комитета, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Комитет по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга обратился в арбитражный суд с исковым заявлением к производственному кооперативу «Амфир» (далее – Кооператив) с требованиями:

- о взыскании 70 037,94 руб. задолженности по арендной плате за период с 01.01.2013 по 30.06.2013;

- о взыскании 7 599,11 руб. пеней за просрочку внесения арендной платы за период с 11.02.2013 по 28.02.2013, с 11.03.2013 по 31.03.2013, с 11.04.2013 по 30.04.2013, с 11.05.2013 по 31.05.2013;

- о расторжении договора аренды от 14.04.2004 № 15-А000235;

- о выселении Кооператива из занимаемого помещения 4Н площадью 12,1 кв. м, кадастровый номер 78:3050:5:3:2, расположенного по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Воскова, д. 27/18, лит. А (далее – спорное помещение).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.09.2013 (судья Данилова Н.П.) заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.11.2014, решение суда первой инстанции от 27.09.2013 отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Комитет обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций и оставить в силе решение суда первой инстанции от 27.09.2013.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2015 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель Комитета поддержал доводы кассационной жалобы.

Кооператив, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, своего представителя не направил, в связи с чем дело рассмотрено в его отсутствие.

От Кооператива поступил отзыв на кассационную жалобу, в котором он просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав представителя Комитета, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного

Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, между Комитетом (арендодатель) и Кооперативом (арендатор) заключен договор от 14.04.2004 № 15-А000235 аренды спорного помещения. Договор зарегистрирован в установленном законом порядке. Согласно пункту 5.3.2 договора невнесение в течение трех месяцев арендной платы является основанием для досрочного расторжения договора.

Полагая, что Кооператив ненадлежащим образом выполняет обязанность по внесению арендной платы, Комитет претензией от 25.04.2013 № 1808-/13 указал на имеющуюся задолженность и потребовал ее погашения и уплаты образовавшихся пеней, а также предложил заключить соглашение о расторжении договора.

Неисполнение Кооперативом обязательств по договору аренды, а также отсутствие ответа на претензию послужили основанием для обращения Комитета в арбитражный суд с настоящим иском.

Разрешая спор, суд первой инстанции указал на то, что арендатор ненадлежащим образом исполнял обязательства по внесению арендных платежей, в результате чего суд признал требования Комитета обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции указал на то, что согласно дополнительному соглашению от 18.11.2015 № 1 к спорному договору аренды, подписанному между Комитетом (арендодатель), Кооперативом (арендатор) и обществом с ограниченной ответственностью «Юридическая помощь» (правопреемник) права и обязанности арендатора перешли к ООО «Юридическая помощь». При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции посчитал, что

оснований для удовлетворения исковых требований к Кооперативу не имелось, поскольку последний не выступал стороной спорного договора. С указанным выводом согласился суд округа.

Между тем судами не учтено следующее.

Решение суда первой инстанции вынесено 27.09.2013. Из материалов дела усматривается, что апелляционная жалоба с ходатайством о восстановлении пропущенного срока на обжалование подана Кооперативом в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области 06.05.2014, то есть спустя 7 месяцев и 9 дней с момента принятия решения.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд определением от 13.05.2014 об оставлении апелляционной жалобы без движения удовлетворил ходатайство Кооператива о восстановлении пропущенного срока, поскольку признал причины пропуска срока уважительными.

Согласно части 2 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня принятия решения или, если ходатайство подано лицом, указанным в статье 42 Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Таким образом, приведенные выше положения процессуального законодательства не предусматривают возможность восстановления пропущенного срока на обжалование, если ходатайство подано за

пределами шестимесячного пресекательного срока, даже при наличии уважительных причин.

Действующее процессуальное законодательство не допускает произвольный, не ограниченный по времени пересмотр судебных решений.

При этом исходя из принципа диспозитивности, присущего судопроизводству в арбитражных судах, заинтересованные лица по своему усмотрению решают, воспользоваться им правом на обжалование, либо нет. В пределах установленного законом срока они должны определиться с волеизъявлением на обращение в суд.

Наличие законодательно установленных сроков не может рассматриваться как препятствие для реализации права на оспаривание судебных актов. Вводя сроки подачи жалоб, процессуальный закон тем самым устанавливает баланс между принципом правовой определенности, обеспечивающим стабильность правоотношений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, с одной стороны, и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим возможность исправления судебных ошибок, с другой.

В данном случае судом апелляционной инстанции была нарушена приведенная выше императивная норма процессуального права, поскольку срок был восстановлен спустя больше чем 7 месяцев с момента принятия решения судом первой инстанции, что в итоге повлияло на исход дела.

Так как оснований восстановления срока на апелляционное обжалование не имелось, суд апелляционной инстанции был не вправе входить в обсуждение законности и обоснованности судебного решения.

Восстанавливая пропущенный срок на обжалование и отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции нарушил принцип равенства сторон в тех возможностях, которые предоставлены им для защиты своих прав и интересов, поскольку Кооперативу было предоставлено право на жалобу, которого любое другое лицо в аналогичных обстоятельствах не имело. Также суд неоправданно отступил от принципов правовой определенности и стабильности судебных актов.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 17.03.2010 № 6-П, взаимосвязанные положения статьи 117, части 4 статьи 292 и части 6 статьи 299 Кодекса в их конституционно-правовом истолковании, данном Конституционным Судом Российской Федерации исходя из конституционных целей правосудия, презумпции конституционности закона и в соответствии с конституционно значимыми принципами процессуального права, предполагают обязательность оценки компетентными арбитражными судами – как при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока на подачу заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора, так и после его восстановления при последующем рассмотрении дела в соответствующей инстанции – обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и не исключают возможность прекращения начатого производства по делу, если в процессе его рассмотрения будет установлено, что основания для восстановления срока отсутствовали.

Следовательно, суд апелляционной инстанции при рассмотрении дела в судебном заседании, с учетом изложенной Комитетом в отзыве на апелляционную жалобу позиции, должен был вернуться к вопросу о восстановлении пропущенного срока, и признав, что срок был восстановлен незаконно, прекратить производство по апелляционной

жалобе применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Кодекса, что согласуется с правовой позицией, изложенной в пункте 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции».

Также являются ошибочными выводы суда кассационной инстанции о том, что восстановление срока на обжалование не относится к числу тех процессуальных действий суда, которые могут быть обжалованы.

Согласно части 2 статьи 188 Кодекса в отношении определения, обжалование которого не предусмотрено процессуальным законом, а также в отношении протокольного определения могут быть заявлены возражения при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Комитет в кассационной жалобе в Арбитражный суд Северо-Западного округа указывал на нарушение судом апелляционной инстанции статьи 259 Кодекса, что выразилось в незаконном восстановлении пропущенного срока.

Отклонив доводы Комитета, суд округа тем самым нарушил положения статей 188 и 286 Кодекса, что также повлияло на исход дела.

Не может быть принята во внимание и содержащаяся в отзыве на кассационную жалобу позиция Кооператива, согласно которой пресекательный срок при обжаловании решения суда от 27.09.2013 в апелляционном порядке не истек, поскольку Кооператив о наличии спора узнал только 25.02.2014. По мнению Кооператива, к нему применимы положения статьи 259 Кодекса о правилах восстановления

срока при обращении лиц, не участвовавших в деле, о правах и обязанностях которых принят судебный акт.

Доводы Кооператива ошибочны, поскольку он является ответчиком по настоящему спору. Кооператив был дважды (19.07.2013 и 06.09.2013) надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства при рассмотрении дела судом первой инстанции по юридическому адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Куйбышева, д. 23. Однако Кооператив почтовую корреспонденцию не получал, после чего она возвращалась организацией почтовой связи ввиду истечения срока хранения.

В то же время при обращении в суд апелляционной инстанции Кооператив в качестве адреса, по которому необходимо направлять извещения, указал тот же (юридический) адрес: г. Санкт-Петербург, ул. Куйбышева, д. 23. Следовательно, Кооператив считается извещенным надлежащим образом арбитражным судом первой инстанции на основании пункта 2 части 4 статьи 123 Кодекса.

Допущенные при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и арбитражным судом округа нарушения норм процессуального права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Комитета, в связи с чем обжалуемые судебные акты следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса. Ошибочно возбужденное Тринадцатым арбитражным апелляционным судом производство по апелляционной жалобе Кооператива подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.11.2014 по делу № А56-40821/2013 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отменить.

Производство по апелляционной жалобе производственного кооператива «Ампир» прекратить.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

О.В. Киселева

судья

С.В. Самуйлов