

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № А82-5106/2013

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е 301-КГ14-3154

г. Москва

23 апреля 2015 года

Резолютивная часть объявлена 21.04.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Прониной М.В.,
судей Козловой О.А., Маненкова А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Ярославской области от 15.10.2014 № 06/3565 на решение Арбитражного суда Ярославской области от 19.06.2013 по делу № А82-5106/2013, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 13.05.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.08.2014 по названному делу

по заявлению Центрального банка Российской Федерации в лице Главного управления по Ярославской области к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Ярославской области о признании незаконными действий, выразившихся в отказе возвратить 122 510 руб. 02 коп. платы за негативное воздействие на окружающую среду за 2010 – 2012 годы, о

возложении на управление обязанности принять решение о возврате платы за 2010 – 2012 годы в сумме 122 510 рублей 02 копеек.

В заседании приняли участие:

от Центрального банка Российской Федерации в лице Главного управления по Ярославской области (истца) – Окружнова Н.В., Ракитянская О.Н., Шерстюк О.В.;

от Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Ярославской области (заявителя) поступило ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие представителя управления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Прониной М.В., выслушав возражения по доводам кассационной жалобы представителей Центрального Банка Российской Федерации в лице Главного управления по Ярославской области, судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

Установила:

Центральный банк Российской Федерации в лице Главного управления по Ярославской области (далее – банк) обратился в Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Ярославской области (далее – управление Росприроднадзора) с заявлением о возврате излишне уплаченной платы за негативное воздействие на окружающую среду за отчетные периоды 2010, 2011 и 2012 года, представив корректирующие расчеты.

При этом банк ссылаясь на то, что самостоятельно не осуществляет размещение отходов. Образовавшиеся в результате хозяйственной деятельности банка отходы в 2010 – 2012 годах временно собирались в контейнерах на площадках и в дальнейшем вывозились специализированными организациями на основании заключенных с ними договоров. Банком ежеквартально производилась оплата управлению Росприроднадзора платежей

за негативное воздействие на окружающую среду. За период с 2010 года по 2012 год размер платежей составил 122 510 рублей 02 копейки.

По мнению банка, субъектом платы за негативное воздействие на окружающую среду является специализированная организация, осуществляющая деятельность по размещению отходов.

Полагая, что основания для внесения платежей за негативное воздействие на окружающую среду у банка отсутствуют, банк просил вернуть ему 122 510 рублей 02 копейки.

Письмом от 05.04.2013 управление Росприроднадзора отказало в принятии к учету представленных корректирующих расчетов, указав, что поскольку банк является собственником отходов, он и должен вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду.

Полагая, что указанный отказ является неправомерным, банк обратился в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 19.06.2013 заявленные требования были удовлетворены.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 30.10.2013 решение суда первой инстанции от 19.06.2013 отменено, в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 24.03.2014 постановление суда апелляционной инстанции от 30.10.2013 отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 13.05.2014 решение суда первой инстанции от 19.06.2013 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 04.08.2014 решение суда первой инстанции от 19.06.2013 и постановление суда апелляционной инстанции от 13.05.2014 оставил в силе.

Удовлетворяя искивые требования, суды, руководствуясь статьями 1, 16 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», статьями 1, 12 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», определением Конституционного Суда Российской Федерации от 10.12.2002 № 284-О, Порядком определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.08.1992 № 632, и исходя из того, что банк самостоятельно не осуществляет размещение отходов, а передает специализированным организациям на основании гражданско-правовых договоров, пришли к выводу об отсутствии у банка обязанности вносить плату за размещение отходов производства и потребления в 2010 – 2012 годах и признали отказ управления Росприроднадзора в возврате внесенной банком платы неправомерным.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно статье 1 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон об охране окружающей среды) негативное воздействие на окружающую среду – это воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 16 Закона об охране окружающей среды негативное воздействие на окружающую среду является платным, к видам негативного воздействия на окружающую среду относится, в том числе, размещение отходов производства и потребления.

Под размещением отходов в силу статьи 1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон об отходах производства и потребления) понимается хранение и захоронение отходов. Хранение отходов – это содержание отходов в объектах размещения отходов в целях их последующего захоронения, обезвреживания или использования; захоронение отходов – изоляция отходов, не подлежащих

дальнейшему использованию в специальных хранилищах в целях предотвращения попадания вредных веществ в окружающую среду; объект размещения отходов – специально оборудованное сооружение, предназначенное для размещения отходов (полигон, шламохранилище, отвал горных пород и другое).

Этой же статьей Закона определено, что отходы производства и потребления – это остатки сырья, материалов, полуфабрикатов, иных изделий или продуктов, которые образовались в процессе производства или потребления, а также товары (продукция), утратившие свои потребительские свойства.

Нормативы образования отходов и лимиты на их размещение устанавливаются применительно к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, в хозяйственной деятельности которых образуются отходы (пункт 1 статьи 18 Закона об отходах производства и потребления).

Во исполнение пункта 3 статьи 16 Закона об охране окружающей среды постановлением Правительства Российской Федерации от 28.08.1992 № 632 утвержден Порядок, определяющий плату и правила ее исчисления за вредное воздействие на окружающую среду, который распространяется на предприятия, учреждения, организации, иностранных юридических и физических лиц, осуществляющих любые виды деятельности на территории Российской Федерации, связанные с природопользованием (в дальнейшем именуемые природопользователями).

Из пункта 2 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 05.03.2013 № 5-П «По делу о проверке конституционности статьи 16 Федерального закона «Об охране окружающей среды» и постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов и другие виды вредного воздействия» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Тополь» (далее – постановление № 5-П) следует, что поскольку эксплуатация

природных ресурсов и их вовлечение в хозяйственный оборот наносят ущерб окружающей среде, издержки на осуществление государством мероприятий по ее восстановлению в условиях рыночной экономики должны покрываться, прежде всего, за счет субъектов хозяйственной и иной деятельности, оказывающей негативное воздействие на окружающую природную среду.

Как указано в пункте 3.2 постановления № 5-П, установление формальной принадлежности обязанности по внесению платы за негативное воздействие на окружающую среду – имея в виду публично-правовую природу данного платежа – должно осуществляться путем нормативно-правового регулирования, нормативные акты федеральных органов исполнительной власти не исключают решения этого вопроса в рамках договорных отношений.

При этом с экономической точки зрения не имеет принципиального значения, на какую из сторон в гражданско-правовом договоре, определяющем отношения, в том числе финансовые, по поводу размещения отходов, будет возложена обязанность по внесению в бюджет платы за негативное воздействие на окружающую среду – организацию, в результате хозяйственной и иной деятельности которой образуются такие отходы, либо непосредственно осуществляющую их размещение специализированную организацию, поскольку в любом случае указанные организации, исходя, в том числе, из вида заключенного между ними договора (предполагающего отчуждение отходов и соответственно переход права собственности на них или предусматривающего оказание услуг по размещению отходов), могут – с тем, чтобы не действовать себе в убыток – учесть данный публично-правовой платеж в стоимости размещения отходов.

Согласно пункту 4 постановления № 5-П не могут рассматриваться как согласующиеся с конституционной обязанностью сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам имевшие место в правоприменительной практике требования организаций, хозяйственная и иная деятельность которых привела к образованию отходов, о

возврате внесенной ими в бюджет за последние три года платы за негативное воздействие на окружающую среду.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона об отходах производства и потребления право собственности на отходы принадлежит собственнику сырья, материалов, полуфабрикатов, иных изделий или продуктов, а также товаров (продукции), в результате использования которых эти отходы образовались.

Бремя содержания принадлежащего ему имущества несет собственник, если иное не предусмотрено законом или договором (статья 210 Гражданского кодекса Российской Федерации).

К расходам на содержание имущества относится также обязанность по внесению платежей за негативное воздействие на окружающую среду. При этом при передаче отходов, образованных и накопленных природопользователями, на специализированный полигон, не происходит перехода права собственности на отходы. Оказание услуг по размещению отходов специализированной организацией на основании гражданско-правового договора не означает автоматического перехода на эту организацию бремени уплаты публично-правового платежа.

Таким образом, поскольку предусмотренная законом обязанность по компенсации причиненного окружающей среде вреда в виде внесения платы за негативное воздействие возложена на природопользователя, она не может быть прекращена только в связи с заключением договора по сбору, вывозу и захоронению отходов и автоматически возникнуть у лиц, оказывающих эти услуги, в отсутствие соответствующих согласованных контрагентами условий в договорах и без передачи природопользователем специализированной организации денежных средств для цели внесения данных платежей.

В деле отсутствуют доказательства того, что в договорах на оказание услуг по вывозу и утилизации отходов, заключенных банком со специализированными организациями в период с 2010 по 2012 годы, предусмотрен переход право собственности банка на отходы банка, также как и обязанность специализированных организаций производить расчеты и вносить

плату за негативное воздействие на окружающую среду за размещение отходов, являющихся собственностью банка. Банк на наличие таких условий в договорах со специализированными организациями, а также на передачу денежных средств специализированным организациям для уплаты платежей за негативное воздействие на окружающую среду также не ссылался.

Таким образом, банк, самостоятельно и добровольно исчислив и внося плату за размещение отходов производства и потребления, признал такую обязанность за собой, а суды неправомерно удовлетворили его требования, возвратив денежные средства, перечисленные банком в федеральный бюджет.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов

Принимая во внимание, что судами при рассмотрении настоящего дела были нарушены нормы материального права, что привело к принятию неправильных судебных актов, Судебная коллегия отменяет обжалуемые судебные акты и, не передавая дело на новое рассмотрение, принимает новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.13, пунктом 5 части 1 статьи 291.14, статьей 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Ярославской области от 19.06.2013 по делу № А82-5106/2013, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 13.05.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.08.2014 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления Центрального банка Российской Федерации в лице Главного управления по Ярославской области отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

М.В. Пронина

Судья

О.А. Козлова

Судья

А.Н. Маненков