

И
Председательствующий:
Ушаков П.А.

Дело №66-001-161.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Самарина Б.М.
судей Русакова В.В. и Хлебникова Н.Л.

рассмотрела в открытом судебном заседании 13 декабря 2001 года уголовное дело по частным протестам заместителя прокурора Иркутской области на постановление и частное постановление судьи Иркутского областного суда от 30 августа 2001 года, по которым уголовное дело по обвинению

ПИХУНА ОЛЕГА ПЕТРОВИЧА, 10 июня 1960 года рождения, уроженца г. Ангарска Иркутской области

в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.17-102п.«н»; ч.1ст.222УК РСФСР

ФЕДОСИМОВА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА, 24 мая 1971 года рождения, уроженца г.Усть-Илимска Иркутской области

в совершении преступления, предусмотренного п.п.«а,н»ст.102УК РСФСР направлено прокурору Иркутской области на дополнительное расследование.

Частным постановлением обращено внимание прокурора Иркутской области на нарушения требований уголовно-процессуального законодательства.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Органами предварительного расследования Пихуну предъявлено обвинение в незаконном приобретении, передаче, сбыте, хранении, перевозке и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, а также в организации

умышленного убийства, совершённом по предварительному сговору группой лиц; Федосимов обвиняется в умышленном убийстве Пуртова А.В. 1953 года рождения из корыстных побуждений, по предварительному сговору группой лиц.

Вменяемые в вину Пихуну и Федосимову преступления совершены на территории Иркутской области в 1996 году при обстоятельствах, изложенных в постановлениях о привлечении в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении.

При изучении материалов дела судья пришёл к выводу о нарушении органами предварительного расследования ст.133УПК РСФСР(нарушение сроков следствия), что признал существенным и направил дело на дополнительное расследование. Кроме того, по мнению судьи, постановление о возбуждении уголовного дела от 10 июня 1997 года не соответствует требованиям уголовно-процессуального закона.

В частных протестах поставлен вопрос об отмене постановлений судьи и направлении дела на новое рассмотрение по существу.

Проверив материалы дела, заслушав заключение прокурора Шляевой И.Ю, поддержавшей протест и просившей об отмене постановлений судьи, обсудив доводы частных протестов, судебная коллегия находит постановления судьи подлежащих отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст.232УПК РСФСР судья направляет дело для дополнительного расследования по мотивам неполноты или нарушения уголовно-процессуального закона при производстве предварительного следствия в случаях, когда допущенное органами предварительного следствия нарушение процессуального закона является существенным, то есть может отразиться на полноте, всесторонности, объективности исследования фактических обстоятельств, соблюдении прав участников процесса, а также, когда такое нарушение повлияло или могло повлиять на установление истины по делу.

Таких оснований по данному делу не имеется.

Данное дело возбуждено по факту обнаружения трупа Пуртова А.В. 19 декабря 1996 года, о чём в материалах дела имеется соответствующее постановление следователя прокуратуры.

Вторично следователем было вынесено постановление о возбуждении уголовного дела 10 июня 1997 года. Между тем, нормы уголовно-процессуального закона не предусматривают обязанность органов следствия выносить отдельное постановление о возбуждении уголовного дела при условии выделения данного дела из другого уголовного дела.

Как видно из материалов дела, следователем было вынесено постановление о выделении из уголовного дела №76093 материалов, касающихся возможных заказчиков убийства Пуртова, а при последующем расследовании уголовному делу был присвоен единый номер 50307. Следовательно, указание судьи в постановлении на нарушение действующего

процессуального законодательства при возбуждении уголовного дела, нельзя признать обоснованным, поскольку такое решение следователем принято при наличии данных, указывающих на признаки преступления.

Не может судебная коллегия согласиться с тем, что органами предварительного следствия нарушены сроки расследования, так как данное дело в соответствии с требованиями ст.195 УПК РСФСР неоднократно приостанавливалось и вновь возобновлялось, при этом предварительное следствие по уголовному делу №50307 было возобновлено 23 февраля 2000 года, срок по которому в силу ст.133 УПК РСФСР продлевался и должен был быть закончен 30 июня 2001 года. Учитывая то обстоятельство, что обвинительное заключение утверждено заместителем прокурора Иркутской области 29 июня 2001 года, то есть до истечения срока предварительного расследования, следует признать, что данное дело расследовано в установленные уголовно-процессуальным законом сроки.

Таким образом, препятствий к рассмотрению данного уголовного дела в судебном заседании, по мнению судебной коллегии, не имеется, а поэтому постановление судьи о возвращении дела для производства дополнительного расследования, а также частное постановление судьи как не основанное на требованиях действующего законодательства подлежат отмене.

С учётом предъявленного Пихуну и Федосимову обвинения, судебная коллегия не находит оснований к изменению в отношении обвиняемых меры пресечения.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.332,339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление судьи Иркутского областного суда от 30 августа 2001 года в отношении **Пихуна Олега Петровича, Федосимова Александра Николаевича** о направлении дела на дополнительное расследование отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же суд со стадии назначения судебного заседания.

Частное постановление судьи от 30 августа 2001 года отменить.

Меру пресечения в отношении Пихуна О.П. и Федосимова А.Н. оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи:

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ