

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лутова В.Н.,

судей – Похил А.И., Ворожцова С.А.

рассмотрела в судебном заседании от 6 февраля 2002 года дело по кассационному протесту государственного обвинителя, по кассационным жалобам потерпевшего Кровинкина Г.И. и осужденного Тихомирова В.С. на приговор Псковского областного суда от 28 ноября 2001 года, которым

**Т И Х О М И Р О В Владимир Сергеевич**, 1959 года рождения, не судим,

осужден:

по ст.105 ч.2 п.«е» УК РФ к 8 годам лишения свободы,  
по ст.115 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ по месту работы с удержанием 20% заработка в доход государства и на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений – к 8 годам 2 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Тихомиров осужден за умышленное убийство и умышленное причинение легкого вреда здоровью.

В судебном заседании вину в фактически содеянном Тихомиров признал.

В кассационном протесте поставлен вопрос об отмене приговора в виду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам, неправильного применения уголовного закона и мягкости назначенного Тихомирову наказания.

Доводы протеста обоснованы тем, что выводы суда об отсутствии у Тихомирова прямого умысла на лишение жизни потерпевших являются неправильными ввиду несоответствия их фактическим обстоятельствам дела, из которых следует, что точка прицеливания располагалась на уровне

борта лодки перед Кровинкиным и основная часть заряда прошла выше борта лодки, а 35% картечи попало в Кровинкина. Точка прицеливания в резиновой лодке находилась в зоне расположения Иванова, которому было причинено 24 огнестрельных ранения.

Кроме того, использование Тихомировым при стрельбе зарядов, имеющих большую площадь поражения; осведомленность Тихомирова об опасности для людей производства выстрелов с расстояния 15-20 метров, высказывание им потерпевшим, что их «встретят», как утверждается в протесте, также свидетельствует о наличии у Тихомирова прямого умысла на убийство потерпевших.

В протесте указано, что Тихомиров не довел свой умысел на убийство до конца, опасаясь быть узнанным потерпевшими и именно в связи с этим он одел на себя накомарник и соответствующую одежду.

По указанным основаниям в протесте утверждается, что правовая оценка действий Тихомирова, данная предварительным следствием, является правильной, а выводы суда о том, что обвинение Тихомирова в желании причинить смерть Кровинкину и другим потерпевшим не нашло своего подтверждения, являются необоснованными.

В возражениях на кассационный протест Тихомиров просит оставить протест без удовлетворения.

В кассационной жалобе потерпевший Кровинкин просит об отмене приговора в отношении Тихомирова за мягкостью назначенного ему наказания.

В кассационной жалобе Тихомиров просит о переквалификации его действий на ст.109 ч.1 УК РФ, ссылаясь на отсутствие у него умысла на убийство и причинение смерти Кровинкину по неосторожности.

Утверждает, что в потерпевших он не стрелял, а прицеливался в борта лодки ближе к воде, «надеясь не попасть в людей».

В возражении на кассационную жалобу Тихомирова потерпевший Иванов считает приговор мягким.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., прокурора Хомицкую Т.П., поддержавшую доводы протеста и полагавшую приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение, проверив материалы дела,

судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст.20 УПК РСФСР органы следствия и суд обязаны полно, всесторонне и объективно исследовать все обстоятельства дела, установление которых может иметь существенное значение для правильного принятия решения.

Однако по данному делу судом не были с достаточной полнотой исследованы обстоятельства содеянного и, кроме того, оставлены без внимания допущенные предварительным следствием нарушения требований ст.144 и 205 УПК РСФСР.

Так, в постановлении о привлечении Тихомирова в качестве обвиняемого и обвинительном заключении вопреки требований ст.144 и 205 УПК РСФСР не указаны последствия инкриминируемого в вину Тихомирова покушения на убийство – по каким независимым от воли виновного обстоятельствам, данное преступление не было доведено Тихомировым до конца, в том время как данное обстоятельство имеет существенное значение, поскольку оно влияет на правовую оценку действий обвиняемого.

Недостаточно полно исследован и мотив преступления.

Как указано в приговоре, суд исходил из того, что Тихомиров произвел выстрелы, «желая воспрепятствовать действиям потерпевших, предполагая, что они занимаются браконьерским ловом рыбы».

Между тем, как видно из материалов дела, на момент прихода Тихомирова на реку лодки с потерпевшими плыли вниз по течению реки, удаляясь от деревни, и лов рыбы вообще никаким способом не производился.

Поэтому судом не выяснено, каким конкретно действиям потерпевших в данной ситуации Тихомиров воспрепятствовал.

Из показаний свидетеля Онищенко на предварительном следствии видно, что на момент прихода его и Тихомирова на реку лодки плавали по течению. «Потерпевшие просто плыли». «Вычерпывали воду из металлической лодки». «Чтобы они ловили рыбу – не видел» (л.д.106 об., 107 об.).

В судебном заседании этот свидетель показал, что он увидел, как мужчина вычерпывал из воды, «вроде бы, рыбу».

На эти показания свидетеля Онищенко имеется ссылка в приговоре.

Поскольку показания Онищенко несколько отличаются от его показаний на предварительном следствии, по факту действий потерпевших, суду следовало исследовать показания его на предварительном следствии, выяснить причины изменения их и дать соответствующую оценку.

Не дано судом должной оценки и тем обстоятельствам, согласно которых в лодках потерпевших после происшедшего не было обнаружено ни рыбы, ни запрещенных орудий лова, а также постановлению следователя об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием в действиях потерпевших состава преступления по факту незаконного лова рыбы (л.д.171).

Недостаточно полно исследованы судом обстоятельства, связанные с выстрелами в потерпевших и данные об умысле Тихомирова.

Так, органами следствия в вину Тихомирова было вменено, что он с целью убийства произвел в потерпевших Иванова и Кровинкина прицельные выстрелы соответственно дробью и картечным зарядом.

Суд, не согласившись с обвинением, пришел к выводу, что Тихомиров, не имея прямого умысла на убийство потерпевших, произвел выстрелы по резиновой и металлической лодкам.

Однако эти выводы судом сделаны на неполно исследованных обстоятельствах.

Как видно из заключения судебно-медицинских экспертиз у Иванова имелось 24 ранения на лице, голове, груди и верхних конечностях; у Кровинкина выявлено 9 ранений на плече, грудной клетке, животе.

Смерть Кровинкина наступила от проникающих огнестрельных ранений груди с повреждением сердца и легких, приведшего к острой кровопотере.

Из указанных заключений следует, что ранения потерпевшим Иванову и Кровинкину причинены в результате прямого попадания.

Указанные обстоятельства не получили должной оценки суда, в то время как они могли иметь существенное значение при исследовании вопроса о направленности умысла виновного.

Заключениями судебно-баллистических экспертиз (л.д.81-90) установлено, что точка прицеливания на металлической лодке находилась на уровне борта перед потерпевшим.

Заключение эксперта в этой части суд не признал достоверным, указав в приговоре, что этот вывод эксперта является предположительным, а вопрос о точке прицела в резиновую лодку на разрешение экспертов не ставился.

Между тем, суд в этом случае мог сам назначить экспертизу в соответствии с требованиями закона ст.288 УПК РСФСР и выяснить данные о точках прицеливания, которые имеют существенное значение по делу.

Суд же такую экспертизу не назначил, а вопреки требованиям закона, без проведения экспертизы, произвел допрос эксперта-баллиста.

Кроме того, решая вопрос об умысле осужденного, суд не дал оценки ряду обстоятельств содеянного.

Так, из показаний Тихомирова видно, что в период, когда потерпевшие на лодках плыли вниз по течению, он, Тихомиров, заявил потерпевшим, что «их там встретят, могут пулянуть».

После этого пошел домой, зарядил оба ствола ружья, одел на себя маску от комаров, чтобы его не узнали, пришел на берег реки (на расстоянии 1 км. от деревни), выбрал себе позицию и стал ждать прибытия лодок, а когда они приблизились, произвел выстрелы.

Таким образом, неполнота исследования материалов дела повлияла на необоснованность принятого решения.

Если при новом рассмотрении дела будут установлены более тяжкие обстоятельства содеянного, суду надлежит обсудить вопрос о мере наказания Тихомирову.

Руководствуясь ст.ст.332-339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

протест гособвинителя удовлетворить.

Приговор Пеновского областного суда от 28 ноября 2001 года в отношении Тихомирова Владимира Сергеевича отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд в ином составе судей.

Председательствующий В.Н. Лутов  
судьи: А.И. Похил  
С.А. Ворожцов

Верно: Судья Верховного Суда РФ

А.И. Похил

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-60/1 г. Пскова
2. Прокуратура РФ

2. Дело отправлено «\_\_\_» марта 2002 года в 1 т.  
в Псковский о/с