

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ14-6110

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.04.2015

Резолютивная часть определения объявлена 08.04.2015.
Полный текст определения изготовлен 15.04.2015.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,
судей Самуйлова С.В. и Шиловцова О.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Югмонтажкомплекс» и Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.08.2014 по делу № А53-4991/2014 Арбитражного суда Ростовской области по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» (г. Ростов-на-Дону) о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (г. Ростов-на-Дону) от 28.02.2014.

В судебном заседании приняли участие представители:

- от общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» – Кива А.В. (доверенность от 26.02.2015 № 13-01-15/58), Слепнев А.Е. (доверенность от 06.11.2013 № 11-368/САЕ), Шорохов А.Ю. (доверенность от 19.03.2015 № 13-01-15/584), Шпагина А.А. (доверенность от 31.12.2014 № 11-380/ШАА);

- от Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области управления – Вовкивская Л.В. (доверенность от 03.04.2015 № 42),

Сироткин М.А. (доверенность от 01.10.2014 № 47), Хомяков А.Н. (доверенность от 01.10.2014 № ИА/39647/14);

- от общества с ограниченной ответственностью «Югмонтажкомплекс» - Соцков Р.А. (доверенность от 01.04.2015).

Заслушав доклад судьи Кирейковой Г.Г., объяснения представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 28.02.2014.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено общество с ограниченной ответственностью «Югмонтажкомплекс» (г. Ростов-на-Дону).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 20.05.2014 (судья Бондарчук Е.В.), оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2014 (судьи Сулименко О.А., Гуденица Т.Г. и Ефимова О.Ю.), в удовлетворении заявленных обществом требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.08.2014 (судьи Илюшников С.М., Гиданкина А.В., Денека И.М.) решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменены; требования общества удовлетворены: решение и предписание антимонопольного органа от 28.02.2014 признаны недействительными.

ООО «Югмонтажкомплекс» и управление, ссылаясь на нарушение судом округа норм материального права, просят отменить принятое постановление и оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2015 (судья Кирейкова Г.Г.) кассационные жалобы заявителей с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве общество поддерживает принятое судом округа постановление и просит отказать в удовлетворении кассационных жалоб.

В судебном заседании представители ООО «Югмонтажкомплекс» и управления поддержали доводы своих жалоб, а представители общества – доводы отзыва.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, отзыве общества, судебная коллегия считает, что жалобы подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, ООО «Югмонтажкомплекс» 05.08.2013 обратилось с заявлением в антимонопольный орган, ссылаясь на неправомерные действия общества, выразившиеся в необоснованном уклонении от осуществления действий по опломбированию приборов учета газа на объектах жилой застройки в г. Ростове-на-Дону по улицам: Алеутская, д. 45, Шатурская, д. 91/29, Энтузиастов, д. 2а.

ООО «Югмонтажкомплекс» на основании договоров на выполнение работ, оказание услуг по газификации объекта установило газовые счетчики на объектах жилой застройки по указанным выше адресам и в письмах от 17.05.2013 и 28.05.2013 просило общество произвести оформление установленных газовых счетчиков.

В письме от 03.06.2013 общество указало, что для опломбирования установленных приборов учета газа необходимо представить заверенные копии договоров на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования (далее – ВДГО), заключенных между компанией и потребителями – гражданами.

Письмами от 11.09.2013 и 09.10.2013 потребители (граждане Гадзиев М.С. и Бакулина М.П.) обратились к обществу с просьбой произвести оформление газовых счетчиков, установленных компанией по договорам на выполнение работ по монтажу газового счетчика.

Общество письмами сообщило потребителям, что для опломбирования приборов учета им необходимо представить договор на техническое обслуживание ВДГО, заключенного с ООО «Югмонтажкомплекс».

Указанные обстоятельства явились основанием для возбуждения управлением в отношении общества, занимающего доминирующее положение на рынке (включено в реестр приказом от 12.04.2002 № 18-Р), дела о нарушении антимонопольного законодательства № 2135/02.

По результатам проведенной проверки антимонопольный орган принял решение от 28.02.2014, которым общество признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), и выдал предписание от 28.02.2014 № 109/02 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Отказывая в удовлетворении заявленных обществом требований, суды первой и апелляционной инстанций признали незаконным уклонение общества от осуществления действий по опломбированию приборов учета газа (ввода их в эксплуатацию), мотивированное необходимостью представления документов о правомерности установки приборов учета и договора на техническое обслуживание ВДГО, что нарушает требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Суд округа, отменяя принятые судебные акты и удовлетворяя требования общества, пришел к выводу о том, что отказ общества от осуществления действий по опломбированию приборов учета газа (ввода их в эксплуатацию) со ссылкой на проведение монтажных работ при установке приборов учета неуполномоченным лицом, которое не является специализированной

организацией, и требование общества о представлении документов и договора на техническое обслуживание ВДГО не противоречат законодательству о газоснабжении и Закону о защите конкуренции.

Судебная коллегия считает, что постановление суда округа подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Как следует из материалов дела, управление признало общество нарушившим положения названного Закона в связи с его уклонением от осуществления действий по опломбированию приборов учета газа в жилых помещениях многоквартирных жилых домов, установленных силами ООО «Югмонтажкомплекс».

Порядок обеспечения учета используемых энергетических ресурсов и применения приборов учета используемых энергетических ресурсов при осуществлении расчетов за энергетические ресурсы (в том числе за газ) предусмотрен статьей 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об энергосбережении).

В силу части 8 названной статьи действия по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов вправе осуществлять лица, отвечающие требованиям, установленным законодательством Российской Федерации для осуществления таких действий.

Вопреки выводу суда округа и мнению общества, законодательством не предусматривается исключительное право газоснабжающих организаций устанавливать, заменять и эксплуатировать приборы учета газа.

Ссылки общества на положения части 9 статьи 13 Закона об энергосбережении неосновательны, поскольку ими определяется лицо, обязанное осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых оно осуществляет. Это лицо не вправе отказать обратившимся к ним лицам в заключении договора, регулирующего условия установки, замены и (или) эксплуатации приборов учета используемых

энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых оно осуществляет. При этом цена такого договора определяется соглашением сторон.

Таким образом, приведенной нормой законодатель определил организации, которые обязаны осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета ресурса при обращении к ним потребителя, но не ограничил круг лиц, правомочных заниматься указанной деятельностью.

Ссылки общества на Правила учета газа, утвержденные Минтопэнерго России 14.10.1996 (пункт 2.12), и Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденные постановлением Госстроя России от 27.09.2003 № 170, принятые до вступления в силу Законов о защите конкуренции и Закона об энергосбережении, а также на ГОСТ Р 54961-2012 (пункты 7.4.2 и 7.4.4) отклоняются, поскольку не отменяют действие части 8 статьи 13 Закона об энергосбережении.

Согласно пункту 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Вывод суда округа о том, что действия по установке, замене и эксплуатации приборов учета может осуществлять только специализированная организация, основан на применении судом подзаконных нормативных актов без учета положений части 8 статьи 13 Закона об энергосбережении, статьи 10 Закона о защите конкуренции, статьи 26 Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» и направлен на ограничение круга хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в сфере установки приборов учета газа.

В отсутствие четкой регламентации требований, предъявляемых законодательством Российской Федерации к организациям, имеющим право осуществлять действия по установке, замене, эксплуатации приборов учета ресурса, антимонопольный орган применил разъяснения, содержащиеся в письме Нижне-Донского управления Ростехнадзора (листы дела 79-80; том 1), основанные на положениях Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденного приказом Минрегиона России от 30.12.2009 № 624. В частности, управлением установлено, что ООО «Югмонтажкомплекс» является членом саморегулируемой организации, имеет свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 12.04.2010 с приложением перечня работ, свидетельство об аттестации оборудования и персонал, аттестованный в области промышленной безопасности и допущенный к выполнению газоопасных работ (листы дела 81-100; том 1).

Названными документами, оцененными судами первой и апелляционной инстанций с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подтверждено право ООО «Югмонтажкомплекс» осуществлять действия по установке, замене, эксплуатации приборов учета газа.

Судом первой инстанции также установлено, что общество занимает доминирующее положение на рынке услуг по реализации природного газа в границах Ростовской области.

Из статьи 13 Закона об энергосбережении, пунктов 22, 24, подпункта «б» пункта 25, пункта 27 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 № 549 (далее – Правила № 549), следует, что потребители, получающие энергетические ресурсы по системам централизованного снабжения, обязаны вести расчеты на основании данных о количественном значении потребленных энергоресурсов, определенных при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов. Допустимость и достоверность данных, полученных по приборам учета газа, достигается помимо прочего наличием и сохранностью пломб, установленных поставщиком газа в месте, где прибор учета газа присоединен к газопроводу. При этом обязанность по опломбированию не поставлена в зависимость от наличия у лица, установившего прибор учета, договора на техническое обслуживание ВДГО.

Вместе с тем, как установлено судебными инстанциями, общество отказало обратившимся к нему гражданам в опломбировке приборов учета газа после их установки, ссылаясь на необходимость представления договора на техническое обслуживание ВДГО, заключенного с ООО «Югмонтажкомплекс».

Проанализировав положения Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (раздел VII), подпункта «б» пункта 22 Правил № 549, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно сочли, что общество, обязанное осуществлять по заявке абонента установку пломбы на месте присоединения прибора учета газа к газопроводу в течение 5 рабочих дней со дня поступления такой заявки, нарушило антимонопольные запреты, предусмотренные частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, и правомерно отказали ему в удовлетворении заявления.

С учетом изложенного постановление суда округа, принятое с нарушением норм материального права, подлежит отмене, а решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.08.2014 по делу № А53-4991/2014 Арбитражного суда Ростовской области отменить.

Решение Арбитражного суда Ростовской области от 20.05.2014 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2014 по настоящему делу оставить в силе.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

С.В. Самуйлов

О.Ю. Шилохвост