ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС14-6750

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 апреля 2015 г.

Резолютивная часть определения объявлена 08.04.2015.
Полный текст определения изготовлен 15.04.2015.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,
судей Самуйлова С.В. и Шиловцова О.Ю.,
при секретаре судебного заседания Мельниковой И.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Акцент» (г. Барнаул) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.09.2014 по делу № А03-20581/2012 по заявлению ООО «Акцент» об изменении способа и порядка исполнения решения Арбитражного суда Алтайского края от 15.07.2013 по названному делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Классика» (г. Барнаул) к обществу с ограниченной ответственностью «Русь» (г. Рубцовск) об обязанности передать продукцию и взыскании 4 752 673 руб. 80 коп.

В судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Республики Алтай приняли участие:

- от ООО «Русь» - представитель Хотулева Е.В. (доверенность от 01.07.2014),

- индивидуальный предприниматель Хотулев Василий Сергеевич и его представитель Хотулева Е.В. (доверенность от 16.10.2014).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения участвующих в деле лиц, изучив материалы дела,

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Акцент», являющееся взыскателем на основании определения суда от 31.10.2013 о процессуальном правопреемстве, обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением об изменении порядка и способа исполнения решения от 15.07.2013 по делу № А03-20581/2012.

Определением суда первой инстанции от 14.03.2014 (судья Павлова Ю.И.), оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2014 (судьи Киреева О.Ю., Захарчук Е.И. и Нагишева О.Б.), заявление удовлетворено. Передача ООО «Русь» 91,38 тонны продовольственных семян льна заменена взысканием стоимости семян льна по цене 17 000 руб. за 1 тонну на общую сумму 1 553 460 руб.

Постановлением от 12.09.2014 Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (судьи Теленкова Л.В., Лаптев Н.В., Рябинина Т.А.) отменил определение суда первой инстанции от 14.03.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 17.06.2014 и принял новый судебный акт, заменив передачу ООО «Русь» 91,38 тонны продовольственных семян льна взысканием 639 660 руб.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судом округа норм материального и процессуального права, просит постановление от 12.09.2014 отменить и оставить в силе определение Арбитражного суда Алтайского края от 14.03.2014 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2014.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г. от 03.03.2015 по настоящему делу кассационная жалоба ООО «Акцент» с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В письменных пояснениях ООО «Акцент» поддержало доводы жалобы, а ООО «Русь» в отзыве просило принятое судом округа постановление оставить без изменения.

ООО «Акцент» и ООО «Классика» своих представителей в судебное заседание не направили, будучи надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения жалобы. В связи с этим дело рассмотрено в отсутствие представителей указанных лиц.

В судебном заседании представитель ООО «Русь» поддержал доводы отзыва. Третье лицо Хотулев В.С. и его представитель против удовлетворения жалобы возражали.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, Судебная коллегия по экономическим спорам

Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Как следует из материалов дела, ООО «Классика» обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском к ООО «Русь» об обязанности передать продукцию – 91,38 тонн продовольственных семян льна на общую сумму 639 660 руб., в свою очередь переданных истцом ответчику по договору контрактации от 23.03.2013 в качестве аванса.

Решением от 15.07.2013 суд обязал ООО «Русь» передать ООО «Классика» 91,38 тонны продовольственных семян льна на общую сумму 639 660 руб., а также взыскал 214 846 руб. 90 коп. неустойки за просрочку поставки выращенной продукции.

Для исполнения решения выданы исполнительные листы от 11.09.2013 АС № 005130272 и АС № 005130273.

Определением от 31.10.2013 суд произвел замену взыскателя по названным исполнительным листам с ООО «Классика» на ООО «Акцент».

ООО «Акцент» обратилось в арбитражный суд с заявлением об изменении порядка и способа исполнения решения от 15.07.2013, ссылаясь на уклонение должника от исполнения указанного судебного акта. Взыскатель просил заменить передачу 91,38 тонны семян льна продовольственных взысканием их стоимости по цене 17 000 руб. за 1 тонну на общую сумму 1 553 460 руб.

Удовлетворяя заявление ООО «Акцент», суд первой инстанции исходил из невозможности исполнения решения суда от 15.07.2013 путем передачи товара в натуре и применил рыночные цены на семена льна по состоянию на декабрь 2013 года.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Суд округа указал, что изменение способа исполнения решения возможно только в пределах заявленных требований и в соответствии с установленными решением фактическими обстоятельствами дела. Указывая на нарушение судами требований статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд заменил передачу товара взысканием 639 660 руб., отраженных в решении суда от 15.07.2013.

Между тем судом округа не учтено следующее.

Согласно части 1 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя вправе изменить способ и порядок исполнения судебного акта.

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что имеются обстоятельства, выявленные в ходе исполнительного производства № 12860/13/62/12, возбужденного 18.09.2013 по исполнительному листу АС № 005130273 (посевы льна масляничного (продовольственного) у должника засорены, угнетены сорняками и непригодны для получения семян), затрудняющие исполнение решения от 15.07.2013. Исполнительное

производство 30.10.2013 окончено в связи с невозможностью исполнения исполнительного документа.

ООО «Русь» до рассмотрения судом заявления об изменении способа исполнения решения от 15.07.2013 названный судебный акт не исполнило; продукция, подлежащая передаче по решению суда, у должника отсутствует.

Поскольку в материалах дела не содержится доказательств того, что невозможность исполнения судебного акта вызвана не зависящими от должника обстоятельствами, у суда первой инстанции имелись основания для изменения способа и порядка исполнения решения от 15.07.2013 путем взыскания стоимости того количества товара, которое ООО «Русь» обязано было передать.

Определяя стоимость спорного количества семян, суд первой инстанции исходил из представленных взыскателем доказательств их рыночной цены.

Должник мер к опровержению этой цены не принял, доказательств, опровергающих рыночную стоимость и свидетельствующих об иной цене, не представил. Его возражения о невозможности применения рыночной цены судами первой и апелляционной инстанций отклонены со ссылкой на то, что цена, указанная в решении суда от 15.07.2013, не обеспечит реального восстановления прав и законных интересов взыскателя.

Постановлением суда округа, взыскавшего в качестве цены товара 639 660 руб., не восстанавливается право ООО «Акцент» на равноценную денежную замену обязательства должника передать семена льна. Возможность приобретения на указанную сумму необходимого количества семян не подтверждается материалами дела.

Кроме того, суды первой и апелляционной инстанций правомерно учли, что длительность неисполнения договорных обязательств явилась результатом ненадлежащего осуществления должником деятельности по производству сельскохозяйственной продукции.

Ссылка суда округа на изменение сущности решения, установившего стоимость 91,38 т семян льна, ошибочна. Как видно из судебных актов, истец просил обязать ответчика передать ему определенное количество семян льна. Цена этого товара, указанная судом из договора по состоянию на март 2010 года, не являлась предметом исследования судебных инстанций при рассмотрении иска ООО «Классика» и не определяла существо принимаемого судом решения.

Иной подход не только не способствует восстановлению нарушенных прав взыскателя, но и вынуждает его обращаться в суд с новыми заявлениями и исками, что противоречит целям эффективного правосудия и принципу процессуальной экономии.

При изложенных обстоятельствах постановление суда округа, принятое с нарушением норм материального права, подлежит отмене, а решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции – оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.09.2014 по делу № А03-20581/2012 Арбитражного суда Алтайского края отменить.

Определение Арбитражного суда Алтайского края от 14.03.2014 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2014 по настоящему делу оставить в силе.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

С.В. Самуйлов

О.Ю. Шилохвост