

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-6996

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
6 мая 2015 года

Дело № А40-173453/2013

резолютивная часть объявлена 27.04.2015
полный текст изготовлен 06.05.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Кирейковой Г.Г. и Шилов О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы Министерства социальной защиты населения Тверской области от 03.12.2014 № 5/1971 и Министерства финансов Российской Федерации от 19.11.2014 № 08-04-03/3847 на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.03.2014 (судья Анциферова О.В.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2014 (судьи Сазонова Е.А., Банин И.Н., Яремчук Л.А.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.10.2014 (судьи Нечаев С.В., Новоселов А.Л., Чалбышева И.В.) по делу № А40-173453/13.

В судебном заседании приняли участие:

от общества с ограниченной ответственностью «Автосфера» –
Малышев М.И. (доверенность от 22.10.2013);

от Министерства финансов Российской Федерации – Соснина М.В.
(доверенность от 15.12.2014 № 01-10-08/75).

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 22.04.2015 был объявлен перерыв до 09 часов 30 минут 27.04.2015.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителя Министерства финансов Российской Федерации, поддержавшего доводы жалобы, представителя общества с ограниченной ответственностью «Автосфера», просившего оставить оспариваемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «Автосфера» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (далее – Минфин России), Тверской области в лице Министерства социальной защиты населения Тверской области (далее – Минсоцзащиты Тверской области) о взыскании убытков в сумме 2 411 909 рублей 27 копеек и 6 018 528 рублей 69 копеек соответственно, возникших в результате предоставления отдельным категориям граждан в 2012 году льготного проезда автомобильным транспортом общего пользования.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.03.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.10.2014, исковые требования удовлетворены.

В кассационных жалобах Минсоцзащиты Тверской области и Минфин России просят отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм права, и отказать обществу в удовлетворении иска.

В отзыве на кассационную жалобу общество просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. от 24.03.2015 кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель Минфина России поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе. Представитель общества настаивал на своей правовой позиции, занятой в судах нижестоящих инстанций и изложенной в отзыве на кассационные жалобы, просил судебные акты оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве, выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, в 2011 году общество, осуществляло регулярные перевозки льготников городским и пригородным автомобильным транспортом общего пользования на территории города Твери Конаковского и Калининского районов Тверской области, включенным в федеральный и региональный регистр, на основании единого социально проездного билета (далее – ЕСПБ).

По мнению общества, в результате предоставления льгот им понесены убытки в виде разницы между суммой неполученной от льготников провозной платы и суммой компенсации из бюджета, что послужило основанием для обращения с настоящим иском в арбитражный суд.

Расчет требуемой суммы основан на данных о количестве приобретенных льготными категориями граждан ЕСПБ, величине тарифа на одну поездку, среднестатистическом количестве поездок, указанном в пункте 54 Порядка заполнения и представления форм федерального государственного статистического наблюдения № 3-автотранс «Сведения о наличии и использовании автомобильного транспорта», № 65-автотранс «Сведения о продукции автомобильного транспорта», № 1-автотранс «Сведения о работе пассажирского автомобильного транспорта», утвержденного постановлением Федеральной службы государственной статистики от 19.01.2007 № 9 (далее – постановление Росстата № 9).

Удовлетворяя заявленные требования и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались положениями статей 15, 16, 790, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, признав представленный обществом расчет недополученной провозной платы соответствующим принципу полного возмещения убытков.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что данные выводы нельзя признать законными и обоснованными.

В соответствии с пунктом 5 статьи 790 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда в соответствии с законом или иными правовыми актами установлены льготы или преимущества по провозной плате за перевозку грузов, пассажиров и багажа, понесенные в связи с этим расходы возмещаются транспортной организации за счет средств соответствующего бюджета.

Постановлением администрации Тверской области от 16.02.2005 № 32-па «О введении на территории Тверской области единого социального проездного билета» утверждено Положение о порядке приобретения единого социального проездного билета для проезда в наземном городском и пригородном пассажирском транспорте общего пользования (кроме железнодорожного, водного и такси, включая маршрутные) и компенсации расходов транспортным предприятиям по обеспечению равных условий предоставления транспортных услуг для отдельных категорий граждан (приложение № 1; далее – Положение № 32-па). Этим же постановлением утвержден Перечень категорий граждан, имеющих право на приобретение ЕСПБ (приложение № 2).

Согласно Положению № 32-па проезд в наземном городском и пригородном общественном транспорте льготных категорий пассажиров,

включенных в федеральный и региональный регистры, осуществляется на основании ЕСПБ, приобретаемых гражданами по льготным ценам, установленным данным положением. При этом определена и полная стоимость проезда одного пассажира по ЕСПБ.

Раздел 3 Положения № 32-па содержит методику расчета компенсации затрат транспортных предприятий при перевозке льготных категорий граждан по каждому муниципальному образованию Тверской области, которая учитывает общее количество ЕСПБ, выданных на территории муниципального образования, предусматривает распределение компенсации между перевозчиками пропорционально выполненной ими работе на линии и исходит из того, что размер компенсации определяется как разница между полной месячной стоимостью проезда одного пассажира по ЕСПБ и стоимостью ЕСПБ, оплаченной гражданином.

Согласно данной методике часть полной стоимости проезда оплачивалась льготными пассажирами при приобретении ими проездных билетов и перечислялась перевозчикам (транспортным предприятиям), заключившим договоры с территориальными отделами социальной защиты населения Тверской области.

Оставшаяся часть выплачивалась перевозчикам, в том числе обществу, из бюджета субъекта Российской Федерации в виде компенсации выпадающих доходов, которая определялась по каждому муниципальному образованию из расчета размера компенсации за каждый билет, умноженного на общее количество проездных билетов, выданных в муниципальном образовании, и распределялась между перевозчиками на основании показателей фактической транспортной работы. Размер компенсации по каждому льготнику определялся как разность между полной стоимостью проезда и стоимостью ЕСПБ, оплаченной пассажиром (пункты 3.3, 3.8 Положения № 32-па).

Не оспаривая факт получения компенсации, исчисленной в соответствии правилами Положения № 32-па, общество полагает, что указанная в нем полная стоимость ЕСПБ занижена по сравнению с действительными месячными расходами транспортных предприятий на перевозку льготных категорий граждан.

Между тем Положение № 32-па являлось действующим нормативным правовым актом, установившим порядок компенсации, методику расчета и исходные данные, необходимые для расчета размера выпадающих доходов перевозчиков, и подлежало применению при рассмотрении настоящего спора.

Предъявляя настоящее требование, истцу надлежало подтвердить в том числе размер затрат, фактически понесенных им на перевозку льготных пассажиров исходя из их количества.

Достоверных сведений о фактическом количестве перевезенных льготных пассажиров в рассматриваемом периоде суду не представлено.

Таким образом, в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации общество не подтвердило ни факт причинения ему убытков, ни их размер, что исключает возможность удовлетворения иска.

Допущенные при рассмотрении дела нарушения норм права являются существенными, в связи с чем состоявшиеся по делу судебные акты следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и отказать обществу в удовлетворении исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 17.03.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.10.2014 по делу № А40-173453/13 отменить. В удовлетворении иска отказать.

Настоящее определение вступает в силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

О.Ю. Шиловост