



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56 Г02-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Горохова Б.А.

Василевской В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 21 мая 2002 г. кассационную жалобу Президента Общественного экологического фонда по охране окружающей среды «Жемчужина» на решение Приморского краевого суда от 21 февраля 2002 г. по делу о признании недействительным распоряжения губернатора Приморского края № 637-р от 17 мая 2000 г. «О лесах, расположенных в пределах городской черты г.Владивостока».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Василевской В.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Согласно распоряжению губернатора Приморского края № 637-р от 17 мая 2000 г. «О лесах, расположенных в пределах городской черты г.Владивостока» участки лесного фонда Владивостокского лесхоза, находящиеся в пределах городской черты г.Владивостока, значатся включенными в состав городских лесов со дня принятия данного распоряжения.

Общественный экологический фонд по охране окружающей среды «Жемчужина» обратился в суд с заявлением о признании названного нормативного правового акта недействительным ввиду несоответствия федеральному законодательству, так как перевод лесов первой категории, к числу которых относятся и участки лесного фонда Владивостокского лесхоза, в соответствии с положениями Лесного и Земельного Кодексов Российской Федерации относится к исключительной компетенции Правительства Российской Федерации.

Несоблюдение требования федерального законодательства и процедуры изъятия участков лесного фонда, лесов первой категории, без проведения государственной экологической экспертизы повлекло нарушение конституционного права жителей г.Владивостока на благоприятную окружающую среду.

Решением Приморского краевого суда от 21 февраля 2002 г. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Президент Общественного экологического фонда по охране окружающей среды «Жемчужина» просит об отмене решения, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, обсудив доводы кассационной жалобы и проверив материалы дела, находит решение суда подлежащим отмене с направлением дела на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Обсуждая заявленное требование, суд указал, что распоряжение губернатора № 637-р от 17 мая 2000 г. «О лесах, расположенных в пределах городской черты г.Владивостока» соответствует закону, иному правовому акту и не нарушает гражданские права и охраняемые законом интересы граждан Владивостока.



В подтверждение данного вывода суд сослался на различные письма государственных органов, а также ст.ст.7, 10 Лесного Кодекса Российской Федерации, согласно которым земли городских поселений – городские леса не входят в лесной фонд, что, по мнению суда, исключает необходимость соблюдения установленного ст.63 Лесного Кодекса РФ порядка перевода лесов первой группы в нелесные земли.

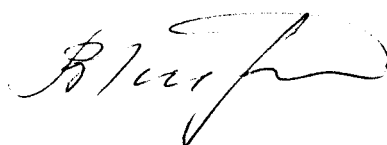
То есть, признавая распоряжение губернатора № 637-р от 17 мая 2000 г. законным, суд исходил из факта принадлежности спорных лесных участков к городским лесам.

Между тем, такое утверждение не основано на материалах дела и не соответствует требованиям федерального законодательства.

В соответствии с п. «д» ст.71; п.п. «и», «г» ч.1 ст.72; ч.ч.2, 5 ст.76 Конституции РФ и ст.1 Лесного Кодекса РФ объекты федеральной собственности и порядок управления ею определяется Федерацией, вопросы же владения пользования и распоряжения землей, недрами, водными и другими природными ресурсами, а также лесное законодательство находятся в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов; по предметам совместного ведения издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, в случае их противоречия федеральному закону – действует федеральный закон.

Согласно ст.ст.7, 19, 46, 47, 60, 63 Лесного Кодекса РФ лесной фонд находится в федеральной собственности, передача части лесного фонда в собственность субъектов Российской Федерации допускается только на основе федерального закона; формы собственности на леса, расположенные на землях городских поселений, устанавливаются федеральным законом; включение земель в состав лесного фонда и их изъятие из него осуществляется в порядке, установленном лесным и земельным законодательством (ст.8 Земельного Кодекса РФ, действовавшего на день возникновения спорных правоотношений), в силу которого перевод лесных земель в нелесные земли и (или) изъятие земель лесного фонда в лесах первой группы, установление порядка такого перевода и изъятия относится к полномочиям Российской Федерации в лице его Правительства по представлению органа государственной власти субъекта Российской Федерации, согласованному с федеральным органом управления лесным хозяйством.

Как установлено судом и подтверждено распоряжением Совета Министров СССР № 3682-р от 21 июня 1956 г., территория лесного массива Вла-



дивостокского лесхоза отнесена к лесам первой группы, то есть, к федеральной собственности (л.д.33-35).

Данных о том, что передаваемые в состав городских лесов на основании указанного распоряжения губернатора участки лесного фонда Владивостокского лесхоза были переведены из лесов первой категории в нелесные земли, или изъяты в установленном выше законом порядке, или в силу ч.2 ст.19 Лесного Кодекса РФ перешли в собственности субъекта – Приморского края, в материалах дела не имеется.

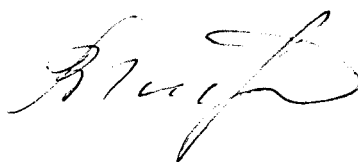
Довод суда о том, что, поскольку в силу ст.10 Лесного Кодекса РФ (1997 г.) спорные лесные участки оказались расположенными на землях городских поселений и в лесной фонд не входят, то предусмотренный ст.63 Лесного Кодекса РФ порядок их перевода в нелесные земли и изъятия из земель лесного фонда Правительством Российской Федерации на них не распространяется, является ошибочным.

Действительно, согласно ч.3 ст.10 Лесного Кодекса РФ 1997 г., земли городских поселений – городские леса в лесной фонд не входят, однако это положение само по себе не изменяет правового статуса лесных участков лесного фонда, оказавшихся расположенными на землях городских поселений в связи с расширением города (ч.3 ст.19).

Более того, в соответствии со ст.4 Лесного Кодекса РФ акты лесного законодательства Российской Федерации обратной силы не имеют и, следовательно, ч.3 ст.10 Лесного Кодекса РФ автоматически правовой статус участков лесного фонда Владивостокского лесхоза, относящимся к лесам первой группы, изменять не может.

Об этом свидетельствует и Постановление Правительства Российской Федерации № 1200 от 19 сентября 1997 г. «О порядке перевода лесных земель в нелесные земли для использования их в целях, не связанных с ведением лесного хозяйства и пользованием лесным фондом, и (или) изъятия земель лесного фонда», которым порядок перевода лесных земель в лесах первой группы осуществляется Правительством Российской Федерации, независимо от места их расположения, то есть, в том числе и на землях городских поселений.

Нахождение лесов указанной категории на землях городских поселений является основанием для возбуждения вопроса перед Правительством Российской Федерации о переводе их в нелесные земли и (или) изъятии из земель лесного фонда, что и было сделано по указанию прокурора края после-



дующим распоряжением губернатора Приморского края № 1023-р от 28.07.2000 г. «О внесении дополнения в распоряжение губернатора Приморского края № 637-р от 17 мая 2000 г. «О лесах, расположенных в пределах городской черты г.Владивостока», однако эти обстоятельства судом остались без внимания и исследования, хотя заявитель на них ссылаясь (л.д.4, 9, 116, 118 об., 119 об.).

Вывод суда о принадлежности спорных лесных участков к городским лесам противоречит и самому тексту распоряжения губернатора № 637-р от 17 мая 2000 г., в котором речь идет о включении в состав городских лесов участков лесного фонда Владивостокского лесхоза, то есть, лесов первой категории.

Ссылка суда на письменные ответы различных государственных органов и служб в подтверждение довода о том, что городские леса не входят в единый лесной фонд, противоречит требованиям ст.54 ГПК РСФСР о допустимости доказательств и потому названные судом доказательства правовых последствий по делу не создают.

Опровергая довод заявителя о необходимости проведения по делу государственной экологической экспертизы тем, что «реализация оспариваемого распоряжения губернатора не может привести к негативному воздействию на окружающую природную среду», суд по существу вышел за пределы своей компетенции, поскольку разрешение данного вопроса в силу ст.74 ГПК РСФСР требует специальных познаний в этой области. Следовательно, опровержение указанного довода заявителя основано на предположениях, что в силу ст.ст.192, 194, 197 ГПК РСФСР является недопустимым.

Таким образом, по делу допущено неправильное применение и толкование норм материального права, неправильное определение юридически значимых по делу обстоятельств и существенное нарушение норм процессуального права, что в соответствии со ст.306 ГПК РСФСР является основанием к отмене решения с направлением дела в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

При новом разбирательстве дела необходимо правильно определить по делу юридически значимые обстоятельства, устранить допущенные нарушения и постановить решение в соответствии с требованием закона.

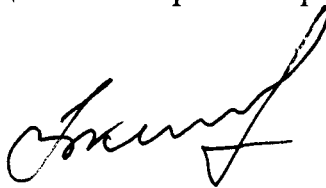
На основании изложенного и руководствуясь п.2 ст.305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации



определила:

решение Приморского краевого суда от 21 февраля 2002 г. отменить и дело направить в этот же суд на новое рассмотрение.

Председательствующий



Судьи



Суда РФ