

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС14-7082

г. Москва

8 мая 2015 года

Дело № А56-61267/2010

резолютивная часть определения объявлена 29.04.2015
полный текст определения изготовлен 08.05.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Шиловых О.Ю. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федеральной налоговой службы в лице Межрайонной инспекции № 11 по Санкт-Петербургу на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.01.2014 по делу № А56-61267/2010 (судья Муха Т.М.), постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2014 (судьи Глазков Е.Г., Зайцева Е.К., Масенкова И.В.) и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.10.2014 (судьи Колесникова С.Г., Бычкова Е.Н., Каменев А.Л.) по тому же делу.

В заседании приняли участие представители Федеральной налоговой службы – Веселов А.Г. (по доверенности от 24.07.2014); Колычев А.С. (по доверенности от 25.07.2014).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей Федеральной налоговой службы, поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Металлист» (далее – общество «Металлист») его конкурсный кредитор Нагорная Валентина Сергеевна обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, об исключении из реестра требований кредиторов должника 582 330 рублей 88 копеек капитализированных платежей.

Определением суда первой инстанции от 29.01.2014 из реестра требований кредиторов исключены капитализированные платежи в сумме 570 582 рублей 10 копеек.

Это определение оставлено без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2014.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 24.10.2014 названные определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Не согласившись с указанными судебными актами, Федеральная налоговая служба в лице Межрайонной инспекции № 11 по Санкт-Петербургу (далее – уполномоченный орган) обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит эти судебные акты отменить.

В отзыве на кассационную жалобу Нагорная В.С. просит оставить оспариваемые определение и постановления без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 26.03.2015 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей уполномоченного органа, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные определение и постановления подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, вступившим в законную силу определением суда первой инстанции от 26.12.2011 в реестр требований кредиторов должника включены капитализированные платежи в размере 582 330 рублей 88 копеек.

Судебный акт мотивирован тем, что должник – страхователь, ликвидируемый через процедуру конкурсного производства, причинил вред здоровью Юхневича В.В. при исполнении последним обязанностей по трудовому договору; Фонд социального страхования Российской Федерации (далее – Фонд социального страхования) предоставил потерпевшему обеспечение по обязательному социальному страхованию.

Впоследствии Нагорная В.С., сославшись на то, что Юхневич В.В. скончался 09.01.2012, обратилась в суд с заявлением об исключении из реестра требований кредиторов капитализированных платежей.

Разрешая заявление Нагорной В.С., суды сочли, что обязанность должника по выплате капитализированных платежей всегда связана с конкретным физическим лицом, перед которым должник несет ответственность за причинение вреда здоровью.

Указав на прекращение обязательства общества «Металлист» в отношении Юхневича В.В. на основании статьи 418 Гражданского кодекса Российской Федерации вследствие смерти потерпевшего, суды исключили требование уполномоченного органа из реестра требований кредиторов общества «Металлист».

Между тем судами не учтено следующее.

Федеральным законом от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (далее – Закон о социальном страховании) введено специальное правовое регулирование, гарантирующее гражданам социальное обеспечение в порядке обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Согласно пункту 1 статьи 1 Закона о социальном страховании возмещение вреда осуществляется Фондом социального страхования в порядке, предусмотренном названным Законом, путем предоставления всех необходимых видов обеспечения по страхованию, в том числе оплаты расходов на медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию.

Застрахованный и иные лица, имеющие право на получение страховых выплат (лица, потерявшие кормильца, и др.), вправе обратиться с заявлением на получение обеспечения по страхованию независимо от срока давности страхового случая (пункт 2 статьи 15 Закона о социальном страховании).

Формирование средств на осуществление упомянутого вида социального страхования осуществляется за счет различных источников, в том числе страховых взносов, уплачиваемых работодателями на принципах обязательности и индивидуальной безвозмездности, начисляемых на них штрафов и пеней (пункт 1 статьи 20 Закона о социальном страховании).

В случае ликвидации страхователя - юридического лица он обязан внести в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, капитализированные платежи, которые также являются одним из источников формирования средств государственного социального страхования (пункт 1 статьи 20, пункт 2 статьи 23 Закона о социальном страховании).

При этом ни страховые взносы, ни капитализированные платежи не персонифицируются и не рассматриваются как целевые выплаты, предназначенные для расчетов с конкретным работником. Средствами государственного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний управляет Фонд социального страхования как специализированное финансово-кредитное учреждение при Правительстве Российской Федерации (пункты 1 и 2 Положения о Фонде

социального страхования Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1994 № 101).

Как разъяснено Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, требование публично-правового образования, предоставляющего обеспечение по обязательному социальному страхованию застрахованным и иным лицам, имеющим право на получение страховых выплат, к признанному банкротом должнику-страхователю о выплате капитализированных платежей, основанное на пункте 2 статьи 23 Закона о социальном страховании, не является требованием гражданина-кредитора первой очереди, перешедшим к Российской Федерации, и должно квалифицироваться как требование кредитора третьей очереди об уплате обязательных платежей; согласия гражданина на предъявление указанного требования уполномоченным органом не требуется (абзац четвертый пункта 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.11.2006 № 57 «О некоторых вопросах установления в деле о банкротстве требований о выплате капитализированных платежей» с учетом абзаца второго пункта 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.04.2010 № 136 «О некоторых вопросах, связанных с капитализацией платежей при банкротстве»).

Ликвидационная процедура юридического лица, в отношении которого осуществляется производство по делу о банкротстве, начинается с момента признания его банкротом и открытия конкурсного производства. Поэтому в процедурах наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления капитализация повременных платежей не производится.

Фонд социального страхования постановлением от 30.07.2001 № 72 утвердил Методику расчета размера капитализируемых платежей для обеспечения по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний при ликвидации (банкротстве) юридических лиц – страхователей (далее – Методика расчета капитализируемых платежей, Методика) во исполнение пункта 2 статьи 23 Закона о социальном страховании, пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 17.11.2000 № 863 «Об утверждении порядка внесения в Фонд социального страхования Российской Федерации капитализированных платежей при ликвидации юридических лиц – страхователей по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».

В соответствии с Методикой расчета капитализируемых платежей их размер определяется на день принятия арбитражным судом решения о признании страхователя банкротом и об открытии конкурсного производства, что соответствует смыслу пункта 1 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пункта 2 статьи 23 Закона о социальном страховании. Сама Методика базируется на нормативном методе исчисления названных платежей и предусматривает использование коэффициентов капитализации, представляющих собой количественные оценки ожидаемых (наиболее вероятных) периодов

капитализации, нормативов формирования средств на покрытие дополнительных расходов на медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию.

Ни Закон о социальном страховании, ни принятые во исполнение этого Закона правовые акты не содержат положений, согласно которым объем публичных по своей сути обязательств ликвидируемого должника по уплате капитализированных платежей – одного из источников формирования средств на осуществление обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний – подлежит изменению в ходе процедуры конкурсного производства. При этом в период данной процедуры могут изменяться факторы, влияющие как в большую, так и в меньшую сторону на размер капитализируемых платежей (такие как, фактический возраст потерпевшего; нуждаемость его в медицинской, социальной и профессиональной реабилитации; степень утраты профессиональной трудоспособности; индексация ежемесячной страховой выплаты; дожитие).

Применение такого единого для всех ликвидируемых страхователей нормативного метода расчета капитализированных платежей на день открытия конкурсного производства с использованием величин ожидаемых страховых возмещений обеспечивает устойчивость всей финансовой системы государственного обязательного социального страхования, которая достигается за счет эквивалентности гарантированного гражданам страхового обеспечения общему объему средств обязательного социального страхования (статья 4 Федерального закона от 16 июля 1999 года № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования»).

Таким образом, в момент принятия решения о прекращении правоспособности организации посредством ее ликвидации через процедуру конкурсного производства на стороне этой организации возникает самостоятельная публичная обязанность по внесению предусмотренных пунктом 2 статьи 23 Закона о социальном страховании обязательных капитализированных платежей. Впоследствии (до внесения записи о ликвидации в Единый государственный реестр юридических лиц) размер капитализированных платежей перерасчету не подлежит.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но существенно нарушены нормы права, что повлияло на исход дела, обжалуемые судебные акт следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявления Нагорной В.С.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.01.2014 по делу № А56-61267/2010, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.10.2014 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления Нагорной Валентины Сергеевны об исключении из реестра требований кредиторов закрытого акционерного общества «Металлист» капитализированных платежей отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

С.В. Самуйлов

судья

О.Ю. Шилохвост