

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС14-8432

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 мая 2015 г.

Резолютивная часть определения объявлена 29 апреля 2015 г.
Определение изготовлено в полном объеме 8 мая 2015 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – судьи Разумова И.В.,

судей: Самуйлова С.В. и Шилохвоста О.Ю.,

при секретаре Мельниковой И.Е.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу истца - открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» (г. Москва, далее – сетевая компания)

на решение Арбитражного суда Воронежской области от 11.04.2014 (судья Сидорова О.И.), постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2014 (судьи Алферова Е.Е., Афолина Н.П., Яковлев А.С.), постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.11.2014 (судьи Шильненко М.В., Егорова С.Г., Козелкин И.И.) по делу № А14-9373/2013

по иску сетевой компании к открытому акционерному обществу «Воронежская энергосбытовая компания» (г. Воронеж, далее – гарантирующий поставщик)

с участием третьих лиц:

1) открытого акционерного общества «Завод по выпуску тяжелых механических прессов» (г. Воронеж),

2) общества с ограниченной ответственностью «РВК-Воронеж» (г. Воронеж),

- 3) закрытого акционерного общества «Электроагрегат» (г. Воронеж),
- 4) общества с ограниченной ответственностью «Воронежсбыт» (г. Воронеж),
- 5) Управления по государственному регулированию тарифов Воронежской области
о взыскании задолженности за услуги по передаче электрической энергии.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Козлова А.В.,

от ответчика – Киянова О.Ю., Полин Д.В.

Судебное заседание проведено путем использования систем видеоконференц-связи с Арбитражным судом Курской области (судья Захарова В.А., секретарь судебного заседания Ищенко О.А.).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 08.04.2015 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, суд

установил:

сетевая компания обратилась в арбитражный суд с иском к гарантирующему поставщику и потребовала взыскать с него 1 647 106,05 руб., составляющих задолженность по оплате оказанных в мае - июне 2013 года услуг по передаче электрической энергии, а также 6 525,47 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 11.04.2014, оставленным без изменения постановлением апелляционного и окружного судов, в удовлетворении иска отказано в связи с недоказанностью истцом факта и размера задолженности.

Суды руководствовались статьями 8, 309, 310, 395, 424, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пунктом 4 статьи 23.1 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике); пунктами 6, 48, 52 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила № 861); пунктами 78, 96 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442; абзацами 11, 12, 13, 15 пункта 81 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 (далее - Основы ценообразования); абзацем 2 пункта 2 и пунктом 10(1) Правил определения и применения гарантирующими поставщиками нерегулируемых цен на электрическую энергию (мощность), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от

29.12.2011 № 1179; пунктами 51, 55 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2 (далее - Методические указания № 20-э/2).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, сетевая компания просила судебные акты отменить и удовлетворить иск, ссылаясь на нарушение судами пункта 4 статьи 24 Закона об электроэнергетике, пункта 63, абзацев 3, 21-23, 30 пункта 81 Основ ценообразования, пункта 55 Методических указаний № 20-э/2. По мнению заявителя, гарантирующий поставщик не вправе самостоятельно уменьшать тариф, установленный регулирующим органом.

В судебном заседании представители сторон поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее. Третьи лица в судебное заседание не прибыли, дело рассмотрено без их участия.

Законность обжалованных судебных актов проверена судебной коллегией в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, и в той части, в которой они обжалуются (пункт 2 статьи 291.14 АПК РФ).

Изучив материалы дела, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, истец являлся территориальной сетевой организацией, ответчик – гарантирующим поставщиком. Во исполнение заключенного между ними договора от 30.11.2011 № 01-2012/40483231 истец (исполнитель) в мае - июне 2013 года оказал ответчику (заказчику) услуги по передаче электрической энергии до точек поставки потребителей гарантирующего поставщика, энергопринимающие устройства которых присоединены к электросетям сетевой компании через объекты по производству электрической энергии (ОАО «ТМП», ЗАО «Электроагрегат», ООО «РВК-Воронеж»).

Между сторонами возникли разногласия по цене (тарифу), подлежащей применению в расчетах стоимости услуг, оказанных в отношении указанных потребителей. Сетевая компания применила одноставочный тариф, утвержденный приказом Управления по государственному регулированию тарифов Воронежской области от 27.12.2012 № 67/2. Гарантирующий поставщик рассчитал стоимость услуг по тому же одноставочному тарифу, самостоятельно исключив из него цену нормативных технологических потерь электрической энергии в электрических сетях сетевой компании (далее – усеченный тариф). Разница в расчетах в размере 1 647 106,05 руб. составила цену иска.

Суды согласились с позицией ответчика и исходили из того, что гарантирующий поставщик должен рассчитываться с сетевой компанией по тому варианту тарифа, который выбрали его потребители, то есть по одноставочному тарифу. Кроме того, статус потребителей обусловлен особенностями технологического присоединения энергопринимающего оборудования к сетям сетевой компании и позволял им не оплачивать ставку на

оплату технологического расхода (потерь) в сетях. Ввиду изложенного в расчетах сторон следует применять одноставочный вариант тарифа за вычетом из него ставки на оплату потерь.

Между тем суды не учли следующее.

В соответствии со статьями 424, 779, 781 ГК РФ заказчик услуг обязан их оплатить в порядке, который указан в договоре возмездного оказания услуг.

Содержание условий договора может предписываться законом или иными правовыми актами (пункт 4 статьи 422 ГК РФ).

Из статей 1, 21, 23, 26 Закона об электроэнергетике следует, что основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической энергии установлены указанным Законом и принятыми на его основе нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, в том числе Правилами № 861 и Основами ценообразования (здесь и далее содержание нормативных правовых актов указывается в редакции, действовавшей в спорный период).

Порядок определения объема и стоимости услуг территориальных сетевых организаций по передаче электроэнергии установлен в пункте 15(1) Правил № 861. Стоимость услуг рассчитывается исходя из тарифа на услуги по передаче электрической энергии и объема оказанных услуг по передаче электрической энергии.

Тариф устанавливается и применяется в соответствии с Основами ценообразования (раздел V Правил № 861).

Объем услуг определяется в зависимости от тарифа на услуги по передаче электроэнергии: либо исходя из фактического объема потребления электроэнергии, либо исходя из фактического объема потребления электрической энергии и величины фактически потребленной мощности.

Обязательства гарантирующего поставщика по оплате им услуг по передаче электроэнергии зависят от варианта цены (тарифа) на эти услуги, применяемой в отношении обслуживаемых им потребителей в установленном порядке.

Стоимость услуг по передаче электроэнергии подлежит государственному ценовому регулированию (пункт 1 статьи 424 ГК РФ, статьи 4 и 6 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», пункт 4 статьи 23.1 Закона об электроэнергетике, пункты 6, 46 - 48 Правил № 861, подпункт 3 пункта 3 Основ ценообразования).

Согласно пункту 3 статьи 24 Закона об электроэнергетике, пункту 63 Основ ценообразования государственное регулирование цен (тарифов) на услуги по передаче электроэнергии по электрическим сетям, принадлежащим территориальным сетевым организациям, осуществляют органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов.

Как следует из абзацев 11-15 пункта 81 Основ образования по общему правилу право выбора тарифа на услуги по передаче электроэнергии на период регулирования предоставляется потребителям. Тарифы устанавливаются

одновременно одноставочном и двухставочном вариантах. В последнем случае одна ставка отражает удельную величину расходов на содержание электрических сетей, другая – используется для возмещения расходов на оплату нормативных технологических потерь электрической энергии в электрических сетях. Одноставочный тариф определяется на основе ставок двухставочного тарифа и устанавливается в соответствии с Методическими указаниями № 20-э/2 в расчете на один киловатт-час электрической энергии.

Цены (тарифы) применяются в соответствии с решениями регулирующих органов, в том числе с учетом особенностей, предусмотренных нормативными правовыми актами в области электроэнергетики (пункт 35 Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, далее – Правила № 1178).

Согласно пункту 6 Правил № 861 потребители услуг, опосредованно присоединенные к электрическим сетям, оплачивают услуги по передаче электрической энергии в соответствии с методическими указаниями, утверждаемыми федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

Потребители, энергопринимающие устройства которых присоединены к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителя электрической энергии (далее – потребители на генераторном напряжении), оплачивают услуги только в части ставки на содержание сетей (пункт 55 Методических указаний № 20-э/2).

Правила расчета тарифов на услуги по передаче электроэнергии урегулированы в разделе VIII Методических указаний № 20-э/2, в соответствии с которым ставка на содержание сетей двухставочного тарифа определяется исходя из величины заявленной мощности потребителей и устанавливается в расчете на мегаватт в месяц. Заявленная мощность учитывается с учетом заявленной мощности опосредованно присоединенных к электросети потребителей.

Из указанных правовых норм следует, что возможность выбора тарифа на услуги по передаче электроэнергии предопределяется условиями технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителя. Потребители на генераторном напряжении должны оплачивать эти услуги по ставке на содержание сетей, которая устанавливается исключительно в двухставочном тарифе. Полномочиями по утверждению тарифа наделены органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов. Субъекты электроэнергетики обязаны применять тарифы в соответствии с решениями регулирующих органов и не вправе самостоятельно их изменять.

Доводы ответчика о том, что обязательства гарантирующего поставщика перед сетевой компанией обусловлены выбором его потребителей, несостоятельны, так как выбор потребителей ограничивается нормативными предписаниями, обязательными к применению в отношениях между всеми субъектами электроэнергетики.

Таким образом, выводы судов о правомерности применения в расчетах между сторонами спора усеченного тарифа, предложенного гарантирующим поставщиком, противоречит статье 424 ГК РФ, пункту 4 статьи 23.1 Закона об электроэнергетике, пункту 35 Правил № 1178, пункту 55 Методических указаний № 20-э/2.

В связи с существенным нарушением норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов сетевой компании в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ решение суда первой инстанции и постановления апелляционного и окружного судов по данному делу подлежат отмене. Ввиду того, что для принятия решения по существу спора необходима оценка доказательств и установление обстоятельств, связанных с расчетом взыскиваемой суммы, судебные акты отменяются в полном объеме и дело направляется на новое рассмотрение в Арбитражный суд Воронежской области.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Арбитражного суда Воронежской области от 11.04.2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2014, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.11.2014 по делу № А14-9373/2013 отменить, направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд Воронежской области.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

Судья

С.В. Самуйлов

Судья

О.Ю. Шилохвост