

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего – Лутова В.Н.
судей – Степанова В.П. и Ворожцова С.А.

рассмотрела в судебном заседании от 17 апреля 2002 года дело по кассационной жалобе осужденного Белова Ю.С. на приговор Калининградского областного суда от 7 февраля 2002 года, которым

БЕЛОВ Юрий Сергеевич, родившийся 13 марта 1972 года в гор.Калининграде, судимый:

26 ноября 1990 года по ст.ст. 144 ч.2, 145 ч.2, 46-1 УК РСФСР на 2 года 6 месяцев лишения свободы с отсрочкой исполнения приговора на 2 года;

6 апреля 1994 года по ст. 146 ч.2 п.п. «а,б», 218 ч.2, 40, 41 УК РСФСР на 9 лет лишения свободы, освобожден условно-досрочно на 2 года 7 месяцев 19 дней, -

осужден к лишению свободы:

по ст. 162 ч.3 п.п. «в,г» УК РФ на 11 лет с конфискацией имущества;

по ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ на 13 лет;

по ст. 158 ч.3 п. «в» УК РФ на 5 лет с конфискацией имущества;

по совокупности преступлений, по ст. 69 ч.3 УК РФ на 17 лет с конфискацией имущества в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Степанова В.П. и заключение прокурора Хомицкой Т.П. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Белов осужден за разбойное нападение на Овчинникова О.П. и его убийство, сопряженное с разбоем, и тайное хищение чужого имущества.

В кассационной жалобе Белов просит о пересмотре приговора, ссылаясь на то, что имел нож для самообороны, поскольку по состоянию здоровья как зависимый от наркотиков и приобретающий их, Овчинников же был ему должен 2000 руб., но не отдавал, а на его требование пытался выбросить из машины и руками наносил удары в голову и он, защищаясь от нападения, нанес ножом тому несколько ударов, будучи в состоянии аффекта, после чего вырвал магнитола и выбросил в канаву, то есть совершил не кражу, а порчу имущества. Ткач давал ложные показания о долге. Поэтому с учетом состояния его здоровья и психики необходимо провести повторную судебно-психиатрическую экспертизу для установления у него состояния аффекта.

Проверив материалы дела и доводы жалобы, судебная коллегия находит вину Белова в совершении преступлений подтвержденной исследованными в суде доказательствами, анализ которых приведен в приговоре и которыми опровергаются доводы жалобы.

Из протоколов осмотра мест происшествий следует, что на берегу речки Прегель обнаружена и изъята коричневая замшевая куртка без рукавов, а на следующий день обнаружены пятна вещества бурого цвета, которые по заключению судебно-биологической экспертизы являются кровью, происхождение которой возможно от Овчинникова.

По заключению эксперта смерть Овчинникова наступила от множественных колото-резаный ран туловища (груди и живота), осложнившихся обильной кровопотерей – малокровие внутренних органов. Кроме того обнаружены множественные повреждения в области головы, шеи, верхних конечностей, образовавшиеся прижизненно в пределах 30-40 минут.

В ходе следственного эксперимента Белов рассказал и показал на месте происшествия обстоятельства конфликта, происшедшего между ним и Овчинниковым.

В ходе осмотра в канаве с водой была обнаружена автомагнитола «Пионер» (с машины «Мазда-626»).

Судом сделан обоснованный вывод о том, что Белов, заранее вооружившись ножом напал на Овчинникова с целью завладения его деньгами и совершил кражу.

Доводы Белова о том, что он передавал Овчинникову 2000 руб. в долг на ремонт автомашины и что 6 октября 2001 года он требовал от того возврата долга, опровергнуты в суде показаниями потерпевшей Овчинниковой о том, что муж хорошо зарабатывал, в долг деньги не брал, а в доме находилось около 5000 руб.; показаниями Степченко о том, что в ближайшее время ремонт служебного автомобиля Овчинникова не требовался и не планировался; показаниями Ткача о том, что у Белова в тот день видел только 50 руб., о том, что кто-то должен тому ничего не известно, а наоборот, во время поездки в автомашине Овчинникова именно последний напомнил Белову о долге и спросил, когда тот его отдаст; свидетель Пузенко о том, что Белов нигде не работал, денег не имел, личных вещей не продавал, кроме ее платья, за которое нельзя выручить более 200 руб., и что кто-то был должен Белову 2000 руб. ничего не слышала.

Несостоятельны доводы Белова о том, что столовый нож он носил для самообороны, поскольку из показаний Ткача и Пузенко следует, что Белов носил с собой нож-брелок с выкидным лезвием длиной около 7 см.

То обстоятельство, что столовый нож, находившийся у Белова в рукаве куртки, был применен им сразу же при нападении, правильно оценено судом, что нож был специально приготовлен для нападения, что свидетельствует о его умысле на убийство, сопряженное с разбоем, с созданием удобной обстановки для нападения.

Показания Ткача тщательно исследованы судом и, поскольку они последовательны, согласуются с фактическими обстоятельствами, поэтому обоснованно признаны судом достоверными. Кроме того, Ткач в суде показал, что Белов заходил к нему ночью и сообщил, что «грохнул таксиста», забрал у того деньги и автомагнитолу.

Утверждение Белова, что совершил не кражу, а порчу автомагнитолы, опровергается совокупностью фактических обстоятельств, из которых видно, что автомагнитола была похищена уже после убийства Овчинникова, которой он распорядился по своему усмотрению.

Утверждение Белова о том, что он вынужден был защищаться от Овчинникова и преступление совершил в состоянии аффекта,

опровергается характером совершенных Беловым действий, локализацией резаных ран, которые имелись и в области спины потерпевшего, отсутствие каких-либо предметов в руках Овчинникова.

Личность Белова исследована с достаточной полнотой и объективностью, по заключению экспертов-психиатров Белов в момент совершения преступления признаков временного (болезненного) расстройства психиатрической деятельности не обнаруживал. Способность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими у него в тот период не была нарушена.

Оснований для проведения повторной или новой экспертизы не имеется.

Правовая оценка содеянного Беловым является правильной.

Вопрос о наказании осужденного разрешен судом с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, обстоятельств как отягчающих, так и смягчающих наказание и данных о личности виновного и назначенное в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 43, 60 УК РФ наказание является справедливым.

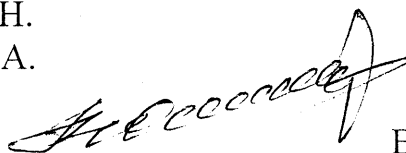
Руководствуясь ст.ст. 332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Калининградского областного суда от 7 февраля 2002 года в отношении Белова Юрия Сергеевича оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – Лутов В.Н.
Судьи – Степанов В.П., Ворожцов С.А.

Верно: судья Верховного Суда РФ



В.П.Степанов

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-39/1 г. Калининграда.
2. В Прокуратуру РФ.
3. Дело отправлено «___» апреля 2002 г. в 2 т. в Калининградский облсуд.