

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС14-8723

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2015 г.

Резолютивная часть определения объявлена 12.05.2015.
Полный текст определения изготовлен 18.05.2015.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,
судей Козловой О.А., Першутова А.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Департамента финансов Ивановской области на решение Арбитражного суда Ивановской области от 17.04.2014 по делу № А17-7461/2013, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 09.07.2014 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.10.2014 по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Бородиной Л.В. (далее – предприниматель) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации, Ивановской области в лице Департамента финансов Ивановской области (далее – департамент) о взыскании 97 752 рублей убытков,

возникших в связи с перевозкой льготных категорий граждан автомобильным транспортом.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Комитет Ивановской области по транспорту (далее – комитет),

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Департамента финансов Ивановской области (ответчика) – Соколов Д.В. (доверенность от 15.01.2015 б/н);

от индивидуального предпринимателя Бородиной Л.В. (истца) – Большаков А.В. (доверенность от 07.05.2015 № 0722661).

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы Департамента финансов Ивановской области.

В судебное заседание не явились представители Министерства финансов Российской Федерации, Комитета Ивановской области по транспорту, однако в соответствии с частью 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Козловой О.А., выслушав представителя Департамента финансов Ивановской области, поддержавшего доводы жалобы, а также представителя индивидуального предпринимателя Бородиной Л.В., просившего оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

предприниматель на основании лицензии от 06.03.2009 № АСС-37-413056 осуществлял перевозку пассажиров по регулярным маршрутам автомобильным транспортом, в том числе льготных категорий граждан (федерального и регионального регистров).

С 01.06.2012 по 31.08.2012 предприниматель оказывал услуги по перевозке пассажиров по маршрутам № 29 и 42 с предоставлением по предъявлении социальной карты права проезда по льготной цене.

Неполное возмещение расходов, понесенных предпринимателем в этот период, явилось основанием для обращения в арбитражный суд с иском о возмещении убытков за счет средств соответствующих бюджетов.

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 17.04.2014 исковое требование удовлетворено: с Минфина России за счет казны Российской Федерации в пользу предпринимателя взыскано 17 784 рубля убытков, с департамента за счет казны Ивановской области в пользу предпринимателя взыскано 79 968 рублей убытков.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 09.07.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.10.2014 состоявшиеся по делу судебные акты оставлены без изменения.

Удовлетворяя заявленное требование, суды приняли во внимание наличие у предпринимателя лицензии на осуществление перевозок пассажиров и факт оказания услуг льготным категориям граждан на регулярных маршрутах и руководствовались статьями 8, 12, 15, 16, 790, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статьей 26.2 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти

субъектов Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 184-ФЗ), пунктом 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации».

Суды пришли к выводам о доказанности возникновения у предпринимателя убытков вследствие предоставления льготного проезда гражданам и об обязанности Российской Федерации и субъекта Российской Федерации – Ивановской области возместить их истцу.

Департамент подал в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации кассационную жалобу, в которой поставлен вопрос об отмене принятых по делу судебных актов ввиду неправильного применения норм материального права и принятии нового судебного акта об отказе в удовлетворении требования предпринимателя.

Заявитель указывает на то, что предприниматель в спорный период осуществлял пассажирские перевозки, не заключив соответствующий договор с организатором перевозок – комитетом, поэтому действия истца являлись неправомерными.

Наличие у истца лицензии от 06.03.2009 № АСС-37-413056 на осуществление деятельности по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек, не является единственным и достаточным основанием для осуществления регулярных перевозок, поскольку в соответствии с частью 1 статьи 14 Закона Ивановской области от 11.04.2011 № 25-ОЗ «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Ивановской области» (далее – Закон № 25-ОЗ) регулярные перевозки пассажиров и багажа могут осуществляться только на основании договора, заключаемого организатором транспортного обслуживания населения с перевозчиком.

Кроме того, заявитель указывает, что действия истца не являлись услугой, оказанной Ивановской области, поскольку услуга предполагает наличие, как ее

поставщика, так и потребителя. Ивановская область не являлась потребителем услуг предпринимателя в спорный период.

В отсутствие договора с уполномоченным государственным органом предприниматель не являлся участником правоотношений с Ивановской областью, не обладал правами и обязанностями, связанными с перевозкой пассажиров, и финансовым возмещением понесенных расходов за счет средств бюджета.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Козловой О.А. от 25.03.2015 кассационная жалоба департамента передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу предприниматель указывает, что он осуществлял перевозку граждан в интересах публично-правовых образований, на которые возложена обязанность по обеспечению равной доступности услуг общественного транспорта льготным категориям граждан. У предпринимателя имелась лицензия на осуществление перевозок пассажиров автомобильным транспортом, поэтому он вправе был заниматься перевозкой пассажиров и предъявить свои убытки в связи с неполученными доходами от перевозки льготных категорий граждан.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, отзыве на нее и выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной

экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, на территории Ивановской области с 01.05.2011 введен в действие Закон № 25-ОЗ.

Согласно части 4 статьи 14, части 4 статьи 17 Закона № 25-ОЗ осуществление перевозчиком перевозок пассажиров и багажа по маршрутам регулярных перевозок без договора регулярных перевозок или временного договора по организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по пригородным, межмуниципальным, в том числе социально значимым, маршрутам на территории Ивановской области на период проведения конкурсного отбора, а также осуществление перевозчиком таких перевозок транспортным средством, на которое не оформлена маршрутная карта-разрешение, запрещается.

Законность названных положений, а также пункта 3 статьи 11, частей 1, 4 статьи 14, частей 2, 4 статьи 17, пункта 8 части 2 статьи 18 указанного Закона являлась предметом проверки Ивановского областного суда при рассмотрении дела № 3-22/2012.

Решением названного суда от 21.06.2012, оставленным без изменения определением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26.09.2012, приведенные положения Закона № 25-ОЗ признаны не противоречащими положениям Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона № 184-ФЗ, Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Как указано в судебных актах, определение порядка допуска перевозчика как комплекса конкурсных и организационно-правовых мероприятий, проводимых уполномоченным органом при организации транспортного обслуживания населения, произведено в пределах компетенции субъекта Российской Федерации и предусматривает обеспечение равного доступа

перевозчиков на рынок транспортных услуг путем проведения конкурсных процедур. Наличие у исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации права, в целях обеспечения безопасности дорожного движения, ограничивать количество перевозчиков на определенных маршрутах, согласуется с правом этих органов проводить конкурс среди перевозчиков на осуществление деятельности по таким маршрутам.

Следовательно, Законом № 25-ОЗ установлен порядок и условия осуществления перевозки пассажиров, в том числе льготных категорий граждан, регулярными маршрутами в пригородном, межмуниципальном сообщении автомобильным транспортом на территории Ивановской области.

В спорный период договоры с предпринимателем на оказание услуг по регулярным перевозкам пассажиров по маршрутам № 29 и 42 не заключались.

Затраты предпринимателя на перевозку льготных категорий граждан (федеральных и региональных льготников) были возмещены комитетом частично, с учетом срока действия договоров на оказание услуг по регулярным перевозкам пассажиров и багажа автобусами в городе Иваново до 25.07.2012.

В связи с этим нельзя признать правильным вывод судов о том, что сам факт наличия либо отсутствия договора не влияет на право лица требовать возмещения понесенных убытков, поскольку в данном случае обслуживание населения на территории Ивановской области осуществлялось на основании договоров, заключаемых с перевозчиками, по итогам проводимых конкурсов.

Кроме того, право на получение компенсации вследствие перевозки льготных категорий граждан не связано с лицензией на осуществление перевозок пассажиров автомобильным транспортом, на наличие которой в обоснование такого права ссылается предприниматель.

Названным Законом установлен порядок осуществления перевозок пассажиров, так как расходы транспортных организаций по перевозке льготных категорий граждан возмещаются за счет средств бюджета.

Поскольку предпринимателем нарушен установленный в Ивановской области порядок перевозки пассажиров по регулярным маршрутам, он не вправе требовать возмещения убытков за счет средств бюджета.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены нарушения норм материального права, являющиеся существенными и повлиявшими на исход дела, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении искового требования.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 – 291.13, пунктом 5 части 1 статьи 291.14, статьей 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Ивановской области от 17.04.2014 по делу № А17-7461/2013, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 09.07.2014 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.10.2014 по тому же делу отменить.

В удовлетворении требования индивидуального предпринимателя Бородиной Л.В. отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

О.А. Козлова

Судья

А.Г. Першутов

